

ORFALU

Községi Önkormányzat Képviselő-testületének

2017. december 18-án megtartott

nyílt üléséről készült

jegyzőkönyv

Jegyzőkönyv

Készült: Orfalu Községi Önkormányzat Képviselő-testületének 2017. december 18-án megtartott nyílt üléséről.

Az ülés helye: Orfalu volt bolt épület (Orvosi rendelő) 9982 Orfalu, Fő út 51.

Jelen voltak: Goda Ilona polgármester
Doncsecz Zoltán Csaba alpolgármester

Meghívottak közül jelen voltak:
Szukicsné Skaper Mónika jegyző
Krajczár Edit jegyzőkönyvvezető

Goda Ilona polgármester köszöntötte az ülésen megjelenteket.
Megállapította, hogy a 2 megválasztott képviselő-testületi tag közül 2 jelen van, az ülés határozatképes.
A képviselő-testület jegyzőkönyv hitelesítőnek kijelölte Doncsecz Zoltán Csabát.

A polgármester ismertette a napirendi tervezetet, melyet a Képviselő-testület egyhangúlag elfogadott.

N a p i r e n d

1/ Beszámoló a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról és a két ülés között végzett tevékenységről.

Ea.: Goda Ilona polgármester

2/ A Településképi Arculati Kézikönyv elfogadása.

Ea: Goda Ilona polgármester

3/ A reklámok, reklámhordozók és cégek elhelyezésének, alkalmazásának követelményeiről, feltételeiről és tilalmáról és a településképi bejelentési eljárásról szóló rendelet elfogadása.

Ea: Goda Ilona polgármester

4/ Helyi Esélyegyenlőségi Program felülvizsgálata.

Ea: Goda Ilona polgármester

5/ Közzolgáltatási szerződés a szilárd hulladék kezeléséről.

Ea: Goda Ilona polgármester

6/ Egyebek

Napirendek tárgyalása

1/ Beszámoló a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról és a két ülés között végzett tevékenységről.

Ea.: Goda Ilona polgármester

Goda Ilona polgármester a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról szóló beszámolója a jegyzőkönyv 3. mellékletét képezi.

Goda Ilona polgármester a két ülés között végzett tevékenységről az alábbiakban számolt be:

- Gyenes Csilla közmeghallgatáson átadott kérdéseire a válaszok a közmeghallgatástól számított 15 napon belül elküldésre kerültek. A kérdések és a válaszok a jegyzőkönyv 4. mellékletét képezik.
- Madarász Mária közmeghallgatáson feltett egy kérdésére a válasz szintén kiküldésre került a meghatározott határidőn belül. (Jegyzőkönyv 4. melléklete)

A képviselő-testület a napirenddel kapcsolatosan 2 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

73/2017. (XII.18.) képviselő-testületi határozat

Orfalu Községi Önkormányzat Képviselő-testülete a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról (jegyzőkönyv 3. melléklete) és a két ülés között végzett tevékenységről szóló beszámolót (jegyzőkönyv 4. melléklete) tudomásul veszi.

Felelős: Képviselő-testület

Határidő: Azonnal

2/ A Településképi Arculati Kézikönyv elfogadása.

Ea: Goda Ilona polgármester

Goda Ilona polgármester a jegyzőkönyv 5. mellékletéhez csatolt előterjesztés alapján javasolta a Településképi Arculati Kézikönyv elfogadását.

A képviselő-testület a napirenddel kapcsolatosan 2 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

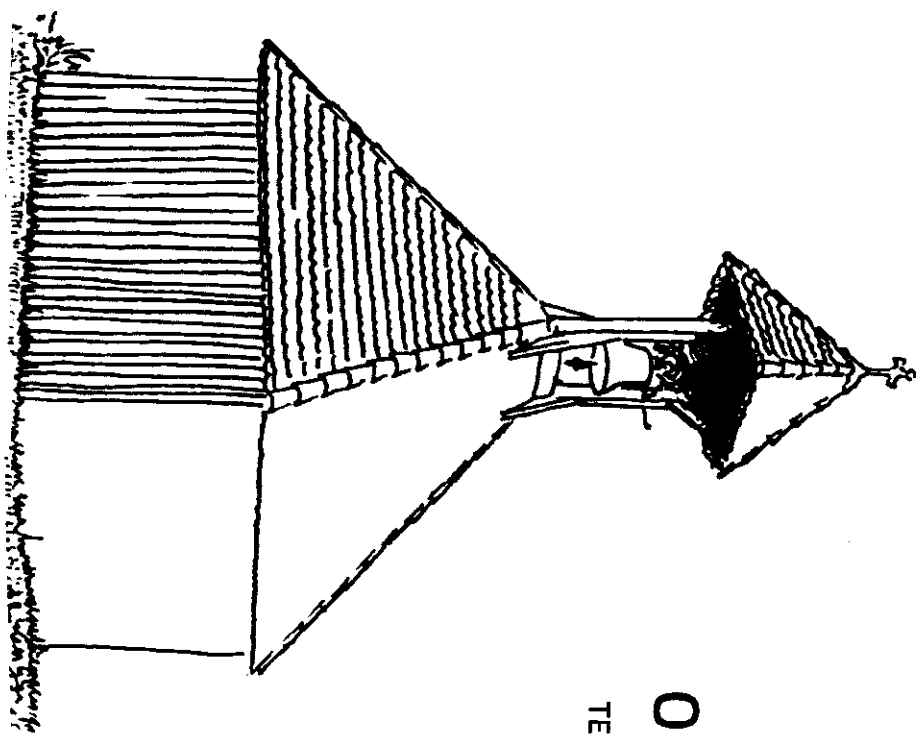
74/2017. (XII.18.) képviselő-testületi határozat

Orfalu Községi Önkormányzat Képviselő-testülete a településképi védelméről szóló 2016. Évi LXXIV. Törvény alapján -a község partnerségi egyeztetés szabályairól szóló önkormányzati rendeletében előírt egyeztetésben részt vevő partnerek, továbbá a település fejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és településrendezési eszközökről, valamint egyes település rendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI.8.) Kormányrendelet előírás szerint, a Vas Megyei Kormányhivatal Szombathelyi Járási Hivatala Hatósági Főosztály- Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály, a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság, az Őrségi Nemzeti Park Igazgatósága és a Vas Megyei Építész Kamara véleményének Lechner Tudásközponton webes felületén történő kikérésével, a határidőre beérkezett vélemények megismerésével és figyelembe vételével megtárgyalta és elfogadta a településképi rendeletet megalapozó a határozat mellékletét képező „Orfalu Településképi Arculati Kézikönyv 2017” dokumentumot.

Határidő: a közlésre azonnal

Felelős: Goda Ilona polgármester

Kiss Gábor főépítész

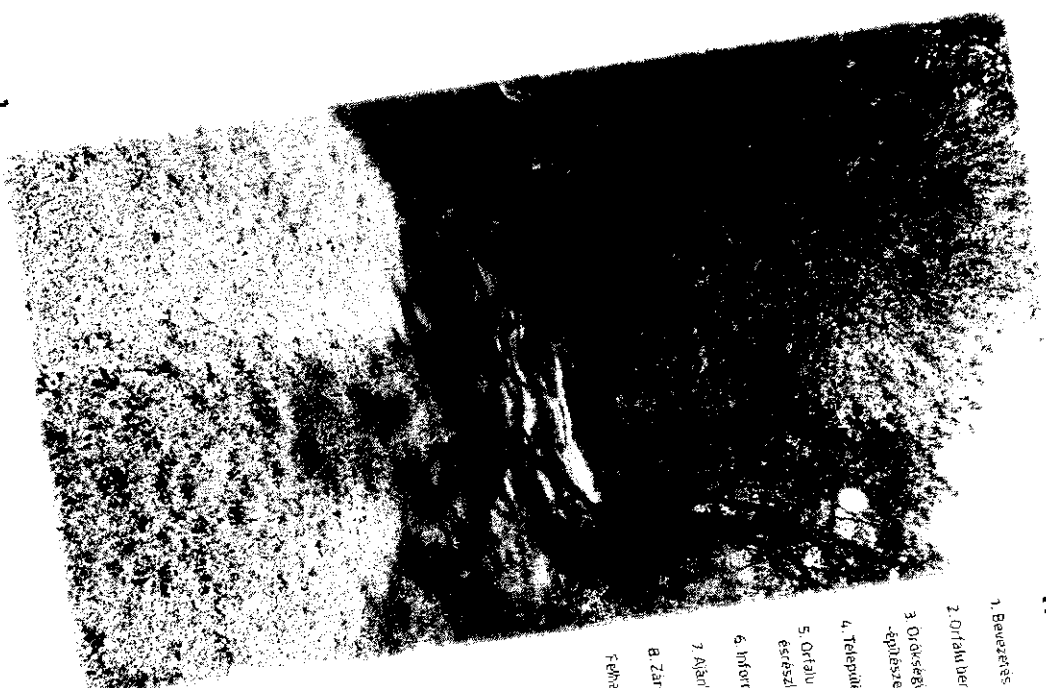


ORFALU

TELEPÜLÉSKÉPI
ARCULATI
KÉZIKÖNYV
2017

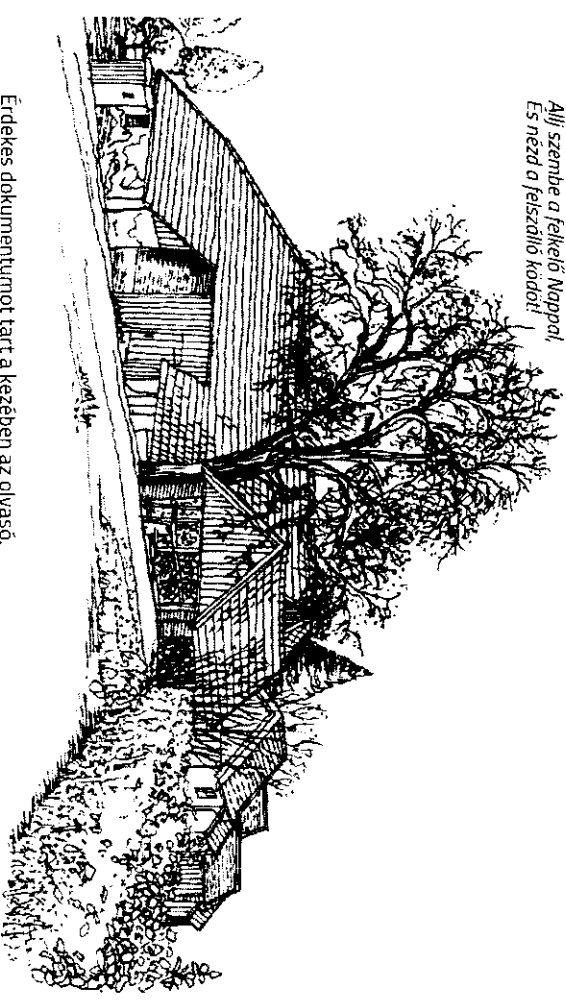
TARTALOMJEGYZÉK

3	
1. Bevezetés	3
2. Orfalm bemutatása	5
3. Orfalegység -építészeti és táj értékek	25
4. Településkarakter	41
5. Orfalu építészeti értékei (építészeti nagyságok)	43
6. Információs felületek	47
7. Ajánlások	49
8. Zárószó	61
Felhasznált irodalom, impresszum	62



BEVEZETÉS 1

*Megfogni a megfoghatatlant,
Nyakon csipni az időt?
Lehet...
Ájli szembe a felkelő Nappal,
És nézd a felszálló kódot!*



Érdekes dokumentumot tart a kezében az olvasó.

Egy pillanatképet.

Képek sorából kibontakozott képet, amely a készítő és közreműködők szemén át mutatja be egy hosszú történetű település életének és terének jelen pillanatát. A pontot, ahová az idők során eljutott.

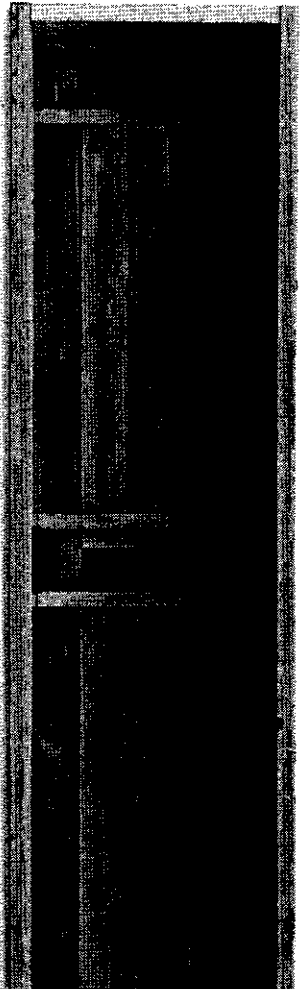
A pontot, ahonnan tovább indul. Ez a pont mindjárt újra más lesz.

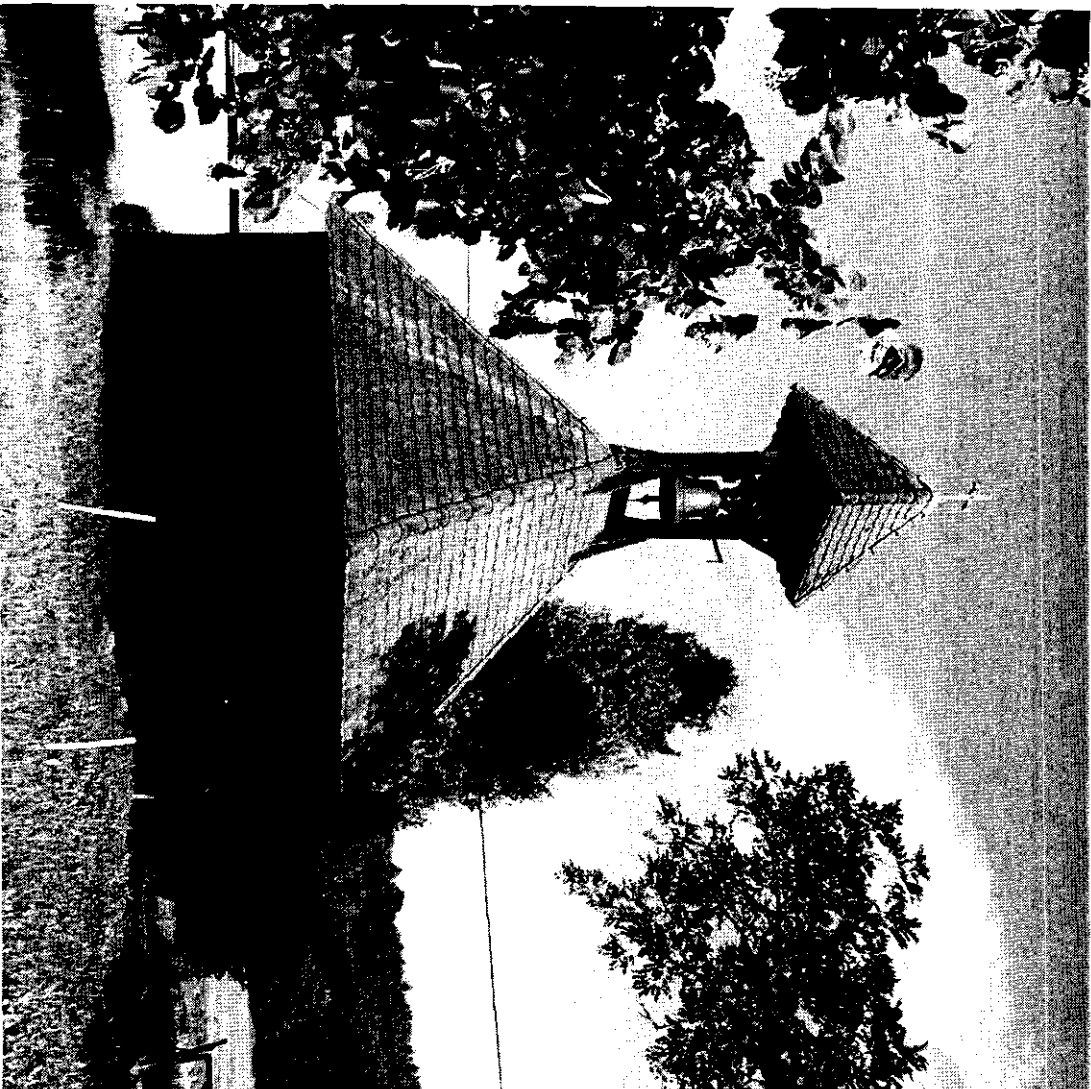
A változás állandósága alakítja ki majd a mind újabb képeket.

Ha körülnézünk a tájban, a faluban, láthatjuk benne évszázadok nyomait; gazdag képzeletünk élénk tárthatja a következő éveket.

Ha megállunk és betegadjuk mindezt, belehelyezzük magunkat és leállítjuk az időt, meglátjuk benne a jelen pillanatot.

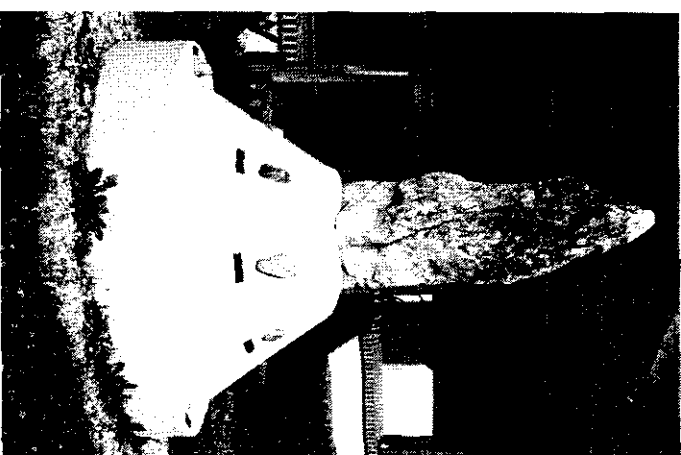
Kép mindig annyi lesz, amennyi szemlélő és amennyi pillanat. Nézzük így! Ez a most.





ORFALU BEMUTATÁSA 2

Rész.
Egész.
Egység.
Táj,
Táj-egység
Tájegység



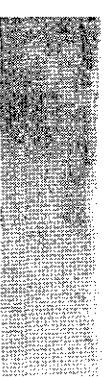
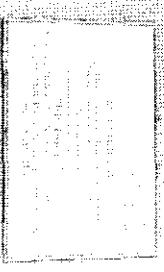
Nehéz kiragadni valami a természetes közegéből, és lecsúsztatva bemutatni azt. A folyamatos partbeszéd, az egymásra gyakorolt hatás, ami egy környék települései között fennáll, ahogyan az épített és a táji környezet - benne az emberrel - egymásra reagál, alakítja ki a közös képet.

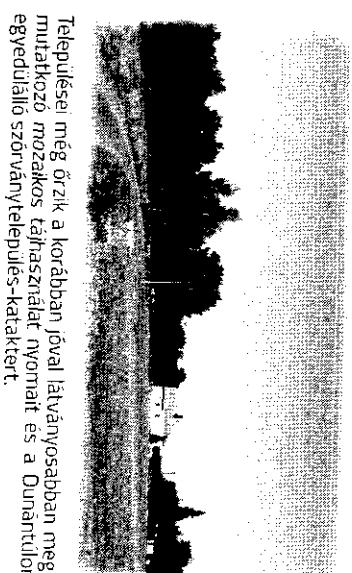
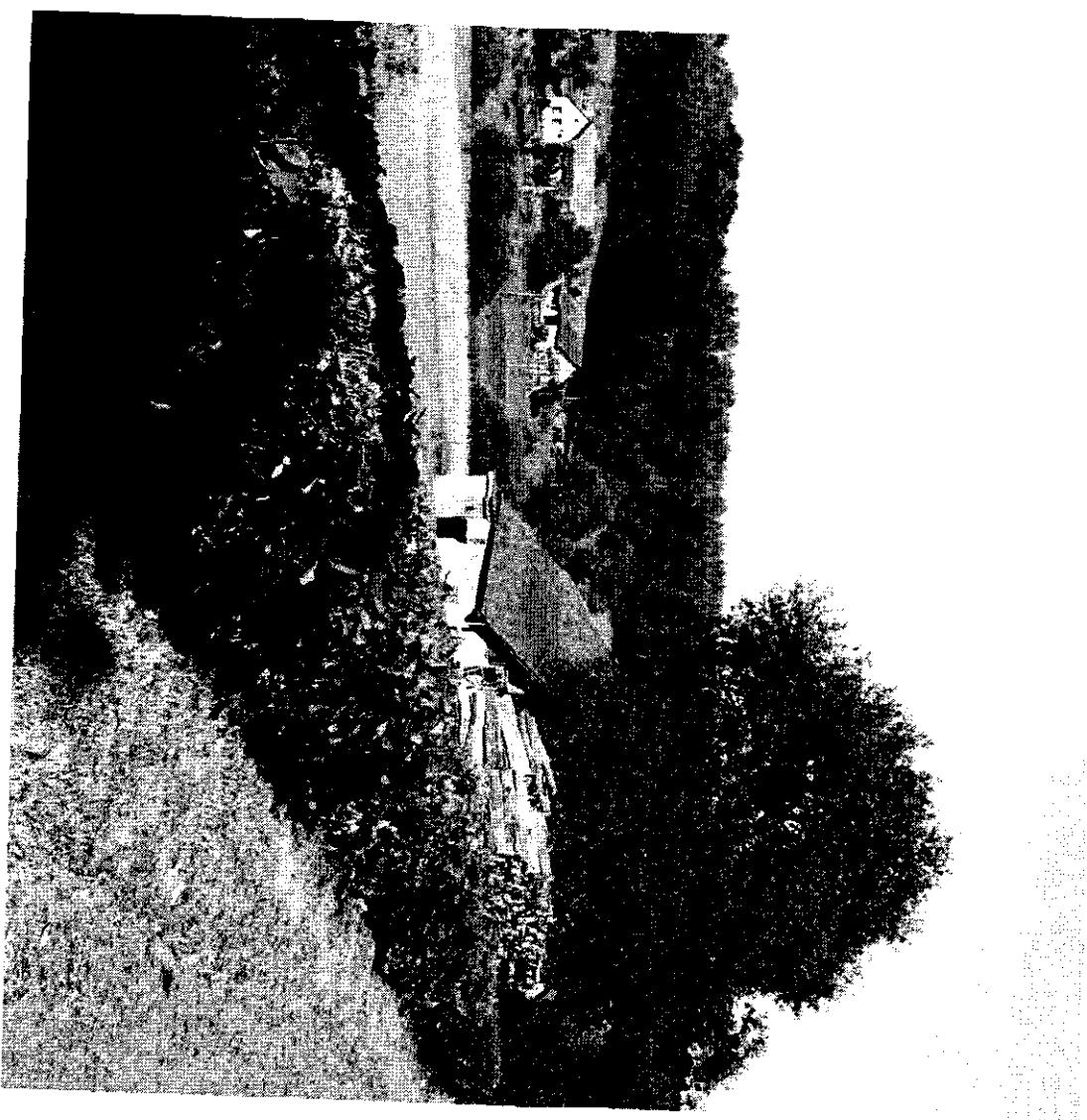
A szlovén Rába-vidék - Porabje, vagy ahogyan a térképeken meg megtalálhatjuk a Vendvidék Magyarország legnyugatibb tájegysége. A magyar-szlovén-osztrák harmas határ térségében fekvő vidék országosan egyedülálló képpel rendelkezik.

Amilyen kis terület, épp olyan különleges.



ANDOVCI
ORFALU





Települései még őrzik a korábban jóval látványosabban megmutakozó mozaikos tájhasználat nyomait és a Dunántúlon egyedülálló szőlővanyelepülés-karaktert.

A domboldalakon, dombhátságokon megbújó önálló porták, illetve a teljes esetlegesség bájaival elrendeződött épületegyüttesek csoportjai, a tájban mindenfelé elszórt házakat összekötő kanyargós utakkal lépésről lépésre új szemszögből mutatják meg magukat. A falvakat rejtő erőteljesen szabdalat kavicsdombok változatos terepadottságait főleg a felszíni vizek alakították ilyen vadregényessé.

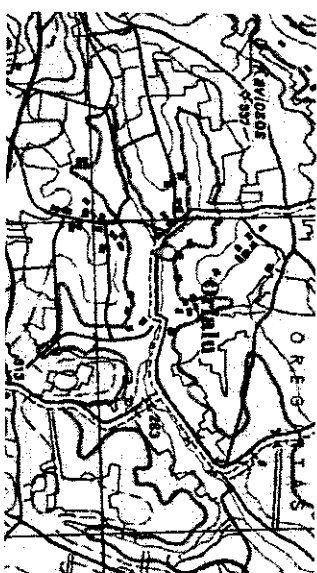
A településcsoport falvai betűrendben Alsószőlőnok, Apátistvánfalva (Ipátsútvánfalva és Újbálaszfalva egyesítéséből), Felsőszőlőnok, Kéthely (Ritkaháza és Permise egyesítéséből), **Orfalu**, Rábatótfalu (ma Szentgotthárd része) és Szakonyfalu. Településképi, tájképi építészeti szempontból Farkasfa is ide sorolható lenne.

A kistájra kimondottan jellemző mesterséges táji elemek sokasága igazi gyöngyszerré teszi a településeket.

Rendkívül nagy számmal találhatunk utakat, telkeket szegélyező lombhullató sövényeket, főleg gyertyán, elvéve juhar és fagyal különböző magasságúra nyírt kanyargó sávját. A szelősen elhelyezkedő házak közti területeken kaszálógyümölcsösök lazítják tovább a táj képét: szilva, körte és alma különböző régi fajtáival.

A hazákhoz, gazdasági épületekhez pajtákhoz, egykori ólakhoz sok helyen szőlőlugas tapadt. Több helyen látható még az udvar egysege. Egy kerítéseket és szabályos utcavonalakat nélkülöző tájban is meg tudtunk jelenni a magánélet lenyomatát. A lakóépület és gazdasági épületek által két-három oldalról körülvett terület részleg negyedek sarkát, az udvar kezdetét sok esetben a tájegységre kimondottan jellemző egy darab méretes gyümölcsfa jelenti.





A kisebb lefolyástalan területeken természetes vízgyjűtők alakultak ki. Az Orségben tóka, a szloven-lakta területeken mltaká névre hallgató néhány méter átmérőjű mely gödrök régen a itást szolgáló vízvételi helyek voltak.

A külterületeket mára jórészt erdő borítja.

Bár évszázadok gazdálkodási hagyományai, az egykoron rendkívül nagy számú szarvasmarha-tartás, a nehézkes megélhetés és a termőföld kedvezőtlen tulajdonságai évszázadokon át fentartottak egy állandó forgást, amit egy izgalmas, időben és térben változó, élő tájhasználat alakított ki.

Az itt élők termőföldrökhöz erdőntásokkal jutottak, amelyek azonban néhány év alatt el is vesztették mezőgazdasági kultúrnövények termesztéséhez szükséges termőképességüket, így előbb legelővé, kaszáló gyümölcsösökké váltak néhány évtizedre, majd ismét beerdósultak. Ahol pedig beerdósultak, ott sokáig erdő maradt, és gazdák csak a legszükségesebb mennyiségű fát termelték ki belőle, hadd gyarapítsa a szegényes termőréteget.

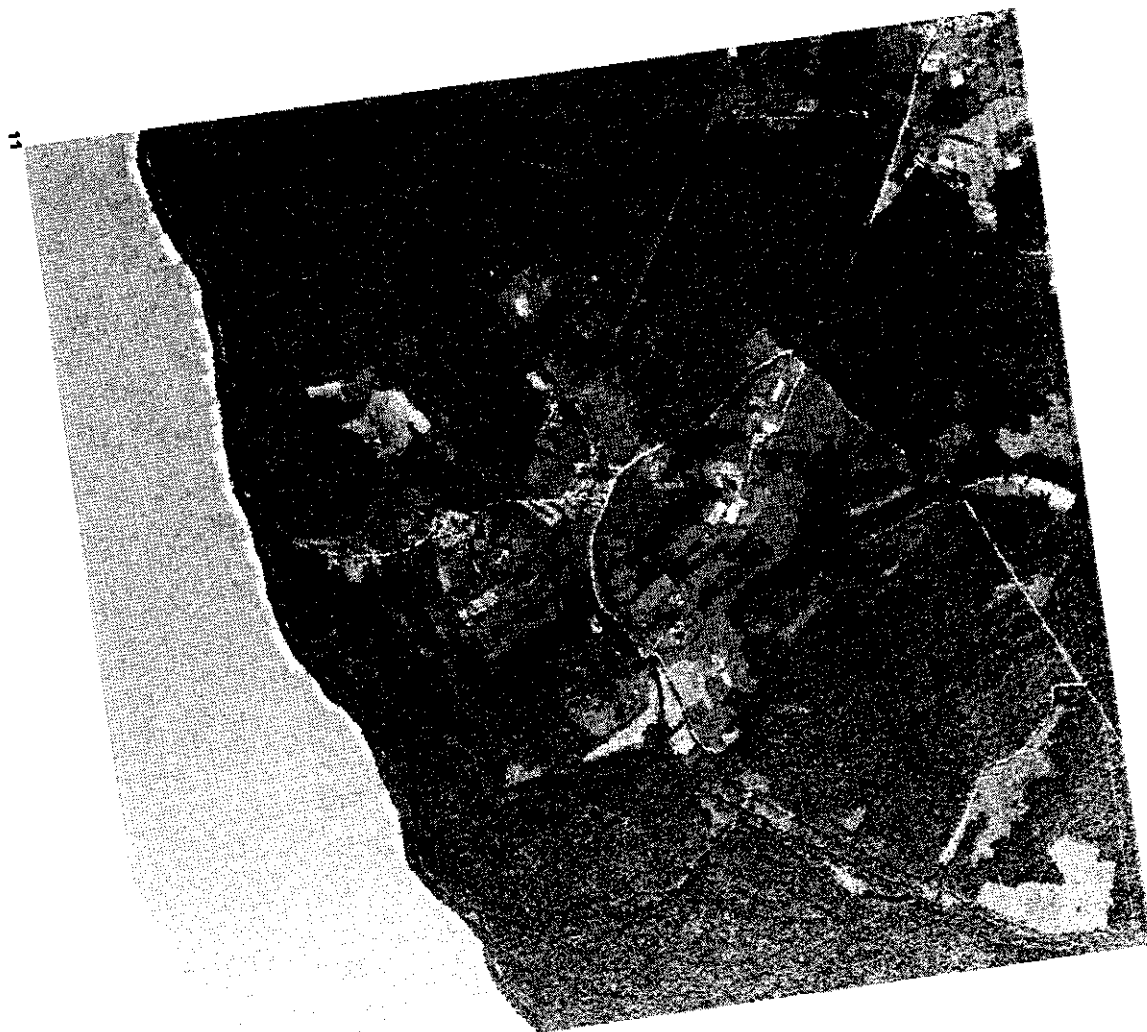
Az így folyamatosan változó funkciójú parcellák pedig létrehozták azt a mozaikos tájat, aminek sajnos egyre kevesebb nyomát láthatjuk.

A megművelt területek aránya azonban bő két évszázada a maihoz képest sokszorosa volt, de meg húsz-harminc éve is az egyes dombhátak hazai tisztán láthaták egymást. Az utóbbi évtizedek intenzív visszaerdősülési folyamatának köszönhetően az egykoron mezők, rétek, kaszálók közepén álló porták mára erdőszéli, vagy erdőben megbúvó házakká váltak.

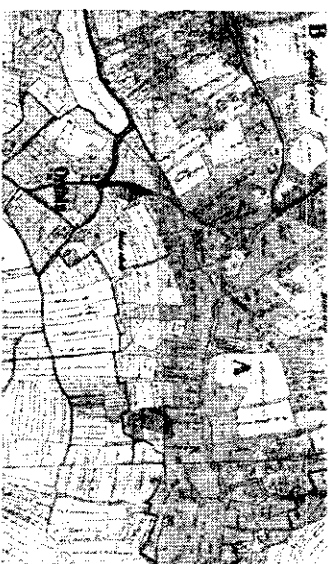
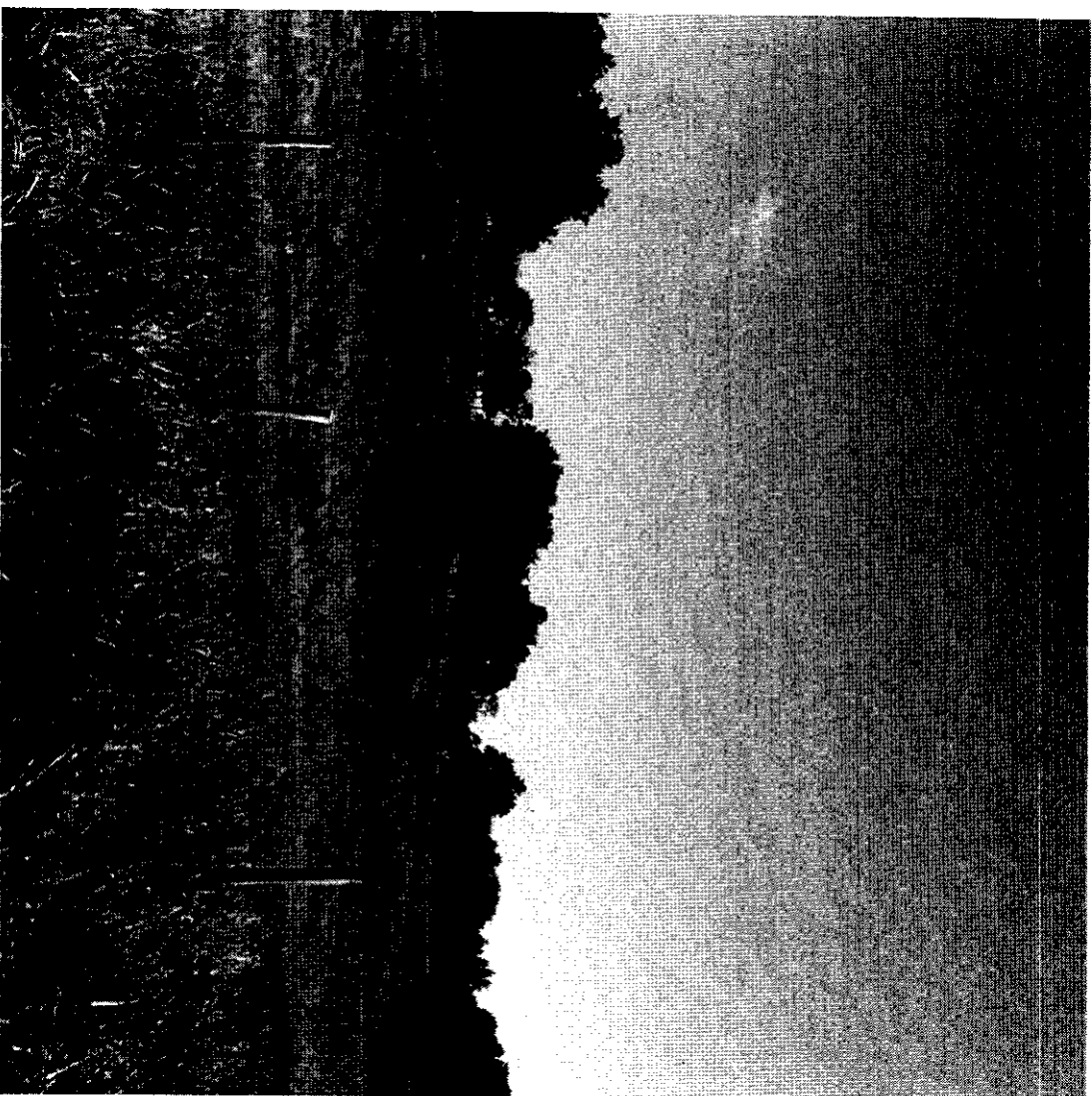




10



11



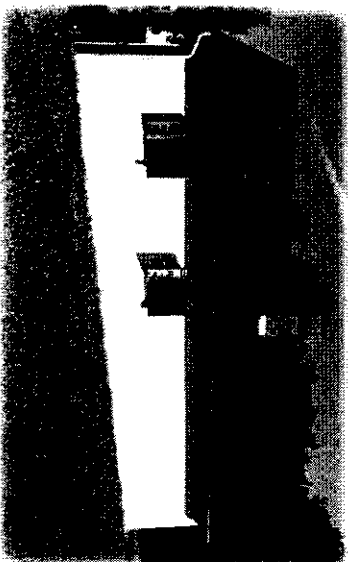
Szentgotthárd 1183. évi alapításától a térség társadalmának és kulturájának, ezáltal természetének és megjelenésének alakítója előbb döntően a ciszterci-rendi apátság, vagy éppen kismeneti központu szervezett erdő- és mezőgazdasági művelés volt. Ebben a művelésben hajdan jelentős szerepe volt a szántóföldi gazdálkodás mellett a szőlőművelésnek és a legeltető állattartásnak is. A Rába és a Lapincs folyók völgye, és az azokat szegélyező dombvonulatok változatos helyeket kínáltak mindehhez.

A gazdálkodásra szerveződött majorsági központok mentén települések jöttek létre, amelyek hasonló ranggal és méretben látták el a rájuk eső, helyi adottságoknak megfelelő feladatot, működve ezzel egy térség gazdaságát.

A ciszteriek a várostól délre eső majorsági központokat a tág térségben akkor már jelen lévő szlav telepésekkel népesítették be. Érdekes, hogy míg a környék települései a történelem során egyszer sem ürültek ki teljesen, és az egykor e helyben megtelepedett lakosság szinte egyedülálló módon történelmi népsűrűsége be a tájat, még a török-dúlta időkben is fennmaradt a lakosság, bár nemelyik település már-már kiürült, végül mindig új erőre kapván bizonyította szívósságát.

A települések mai ismert képe az utóbbi évtizedekben alakult ki. Bár valószínűleg kialakulásuk után az évszázadokig azonos társadalmi körülmények, a megélhetés gazdálkodás módja miatt ugyanazt a rendet követte, sokat változott az elmúlt másfél két évszázadban is. Szerencsére a tág különleges szépsége már korán megragadta az utazókat így kaphatunk ném támpontot arról, miből és hogyan alakult ki mai állapota.





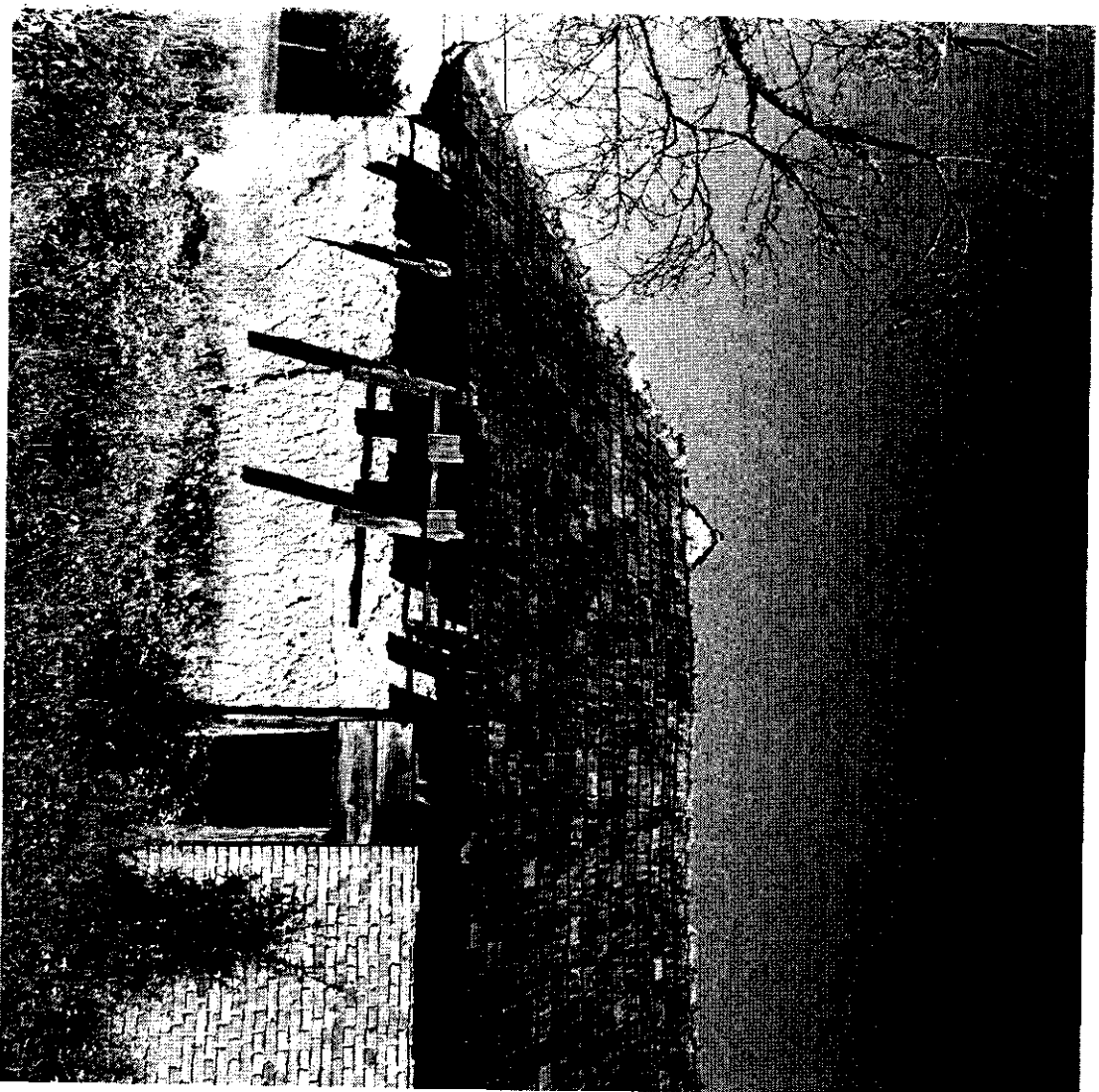
Csaplovits János a "Tudományos Gyűjtemény" 1828. évi V. kötetében a 33.-50. oldalon "A Magyarországi Vendus Török-ről" címen majdnem egész területében közli Kossics József alsószőlősi plébános értekezését:

"A Vendusok lakásai s házaik igen szegények s együgyűek általiban. A rónán lakó, s hegybeliek mindentelég fenyőtől építnek mindent, csak talpfalok tolgly vagy gesztenye fa. Azonban a fának megkínélése s a tűz veszedeleme miatt, ... az Alsószőlősi tulajdonos gróf Batthyány Alojz, egynehány esztendőig előtt az új házakat többé nem fából, hanem vagy téglából vagy márból parancsoltta építeni. ... általnok is mai kivált A Szőlőkon ilyen szapora házak.

A házakat szélesen faragott gerendákból rakják össze, egyik végét a másikval keresztbe téve, és összevesztve úgy, hogy a ház külső szegletén a két oldalról kidőlgő gerendavégék ketős lapátot formáznak, ha csak azokat, kívülkép a rónának be nem kernek sárral.

... A hegybeliek három derék házakat építenek többnyire, úgy mint pítvar, szoba, és kamrából állókat. ... Szobák (hegyekben csak egy) hosszú és tere, de nem magas közönségesen állj sötét hogy általában három négy kis ablakok is legyenek egy szobán, melyeket csak az újabb és előkelőbb gazdák hazáin látni, (a régieken még megvanak a fókás ablakok)"





A 19. század második felében Ljubljánából érkezett Magyarországra Anton Trstenjak, aki részletes utrajzába külön fejezetet szentel az itteni szlovenség népi építészetéről.

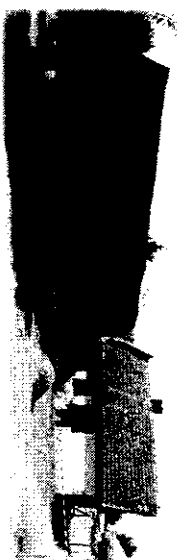
Művében beszámol, hogy mennyire régi tradícióra megy vissza az építéset, amely mint külön ipar számos embert foglalkoztat. Az alap kiásása után az így nyert földből sarat csínálnak, amibe szalmát és egy „majorga” nevű száraz rőszeszerű fűfélést kevernek, amit aztán vasvillával dagasztanak és vernek fel. Ez lesz a ház fő építőanyaga. A ház sarokkövének négy árkot ásnak ki, ahol vályogolással (cocajol) húzzák fel a falat. Az árokban rétegesen húzzák fel a vályogot. Egy réteg lassan szárad, úgy keket húznak fel, s úgy kell száradniuk, hogy az előző réteghöz jól tapadjanak. Mindig annyi réteget húznak fel, amekkora magas falat akarnak, ez helyenként változó. Amikor elkészül a fal, akkor a kőműves malterozza (znatirva), ezzel megpuhítja a szaraz, durva falat, utána lemeszezik. Ez a folyamat már az első évben befejeződik, de van úgy, hogy két-három évbe is betelik a ház építése.

Trstenjak megjegyzi, hogy a Vendvidék alsó részén, a Mura közelében nagyon eltér az emberek nagyon helyzete a felső vidékektől, ami megmutatkozik a hazákon.

„A ház a jólét, vagy szegénység szenttanuja, minden tényező ettől függ. A Vendvidék felső része, az a dombos rész, ahol figyelmeztetőn változik az alsó vidéktől kiindulva a Mura mentén. Az alsó vidéken szép, tiszta és rendezett házak vannak, a felső vidéken már a szegénység van jelen.

Istvánfalva környékén csak néhány kőház van.”





Pavel Ágoston néprajzi kutatásban is jelentős szerepet foglalt el a környék építési- és tárgykultúrája. 1927-ben közreadott írásában így számol be tapasztalatairól:

„Szentgotthárd határában, a téglavetőn túl, a donboldolon meg-lapuló házak már szlovén „vazuljak” (porták). Ez ma a hazai szlo-ven nyelvtanulók legészakibb, a magyarországhoz legközelebb fekvő pontja. A magányosan álló házaktól alig egy futamásra nyra fekszik az első szlovén falu: Rábatöttfal, szlovénul Sluvenška vas. ... Ba-rátságos, fehér fali házainak egy része a Rába fele lejtő völgyben, a másik az út túlsó oldalán a szelíd emelkedésű donboldolon van szétszórva. A házak többnyire az udvar hosszában, tűzfaluikkal észak fele épültek, úgy, hogy a napos déli oldal az udvar fele néz, s majd mindegyik nyitott, de fedett oszlopos, vagy boltíves tornáccal nyíra a bejárat, a lakóháznak mindennemű egész hosszában, ... a lakóházak többnyire csak egy-, ritkábban két-, vagy többszobások. Az újabb évek építkezései azonban már takaros, egészséges hajlé-kek, szép zöld zsáludatú, jókora ablakokkal, a módosabbaknál sokszor három szobával is. Az oszlopos tornác azonban ezeknél is elmaradhatatlan, mintegy jelezve békés lakóinak derűs lelkületét. ... Am meg mindig sok a fecskevárakozó ház. Körülbelül 10%. Sok régi házban csak a nyílt tűzhelyet cserélik ki egyszerű vastűzhelyre, ké-ményt, ojtottak a házterembe, s hosszú időre megint kezd a modern lakás.

...Minél tovább megyek a hegyek közé, annál több ittfeledei régi viskóval találkozom. Mind több és több a dinatna tunya -fűstös konyha is, egyes helyeken 25-30%.”

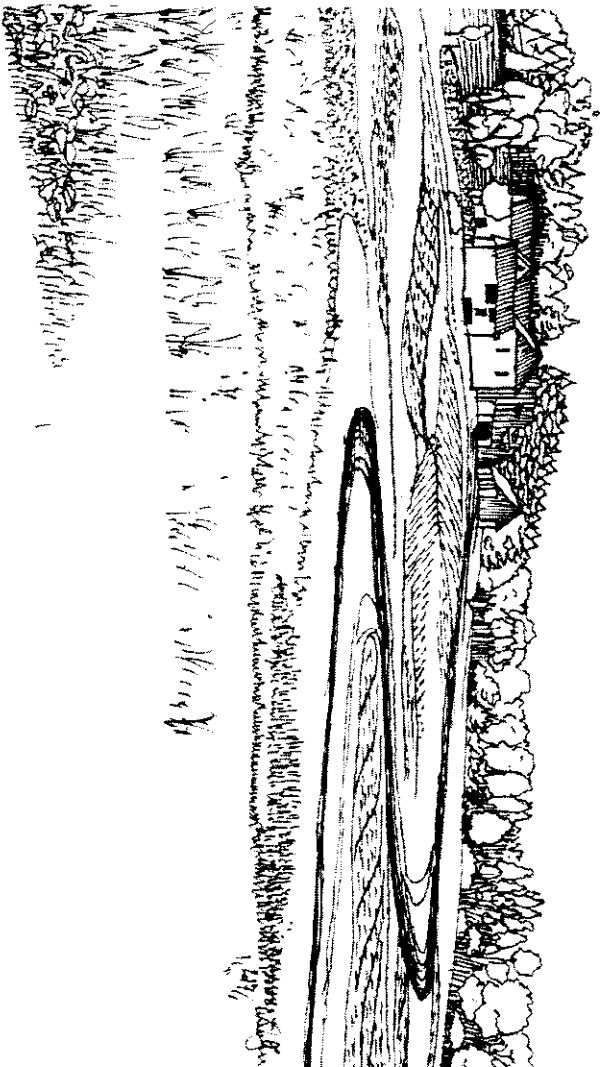
Kiolvasható tehát a sorokból egy lassú fejlődési folyamat, ami fokozatosan átforgatta az építőanyagok és technológiák jel-lemzőit a Szloven Rába-vidéken.

Ami nem változott egészen a 20. század második feléig, az a települések térszerkezete, az épületek elhelyezése, és térbeli formálása, tömegei. A hajlított (l-alakú) házak jól szolgálták a mindennapi életet, a megitt-ott meglevő kerített udvarok, ke-rített házak U alakú vagy szinte körbezáródó elrendezésükkel pedig évezredekre visszanyúló építési hagyományok örökségét hordozták.



[illegible]

21



Orfalu a szlovén Rába-vidék legkisebb települése. Minden bizonnyal a legeldugottabb is egyben. Talán ennek köszönheti szép számmal megőrzött különleges értékét.

Előő írásos említése 1583-ból (*Orfalva*) származik, a szentgötháridi apátságához tartozó majorként. A korabeli térképeken éppúgy fellelhető a település szlovén neve Andovci (*Andovci dvor* *Orfalva*).

Csúster apátságai majorként hoztak létre itt központot, valószínűleg jóval az első írott emlék előtt, ahol a letelepedett szláv földművesek még a török-dúlta időkben is fenn tudták maradni, bár számuk jelentősen csökkent.

A 18. század végén a településen 255 lakost jegyeztek fel, és a 19. század többnyire kiegyensúlyozott állapotokat hozott. Majd a 20. század elején sokan kivándoroltak, és a 20. század második felének politikája elérte azt, hogy a település a 90-es évekre alig haladta meg az 50 fős lélekszámot. A falu egyik nevezetességként 2000-ben emléktáblát állítottak az élő lakosoknak, amelyen 56 név szerepel. Azóta a lakosság-szám az idelelölök nagy számának köszönhetően 70 fő fölé emelkedett.

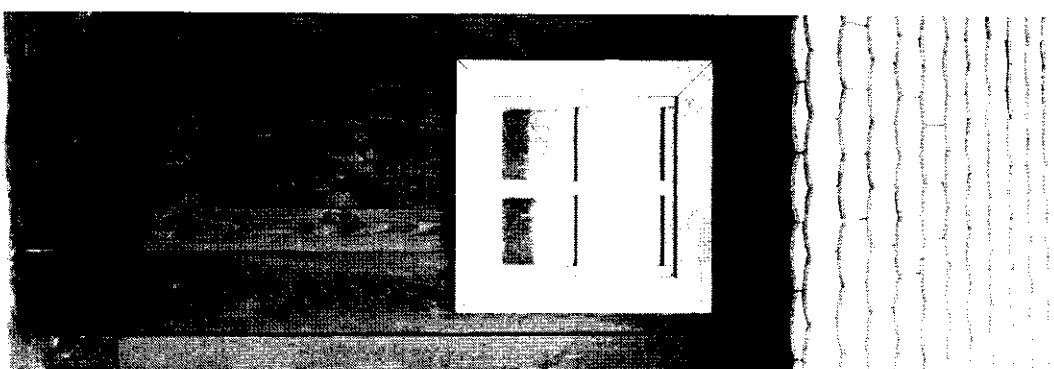
A népesség történelmileg katolikus, de itt érezhető volt a szomszédos Búdávai/Budinci és Szalatói feleli a reformáció hatása. Termoma sosem volt, az 1823-ban épült harangláb, amelyet 2000-2001-ben felújítottak, amai napig áll.

Napjaink aktuális kérdése, hogy hogyan oldhatjuk meg egyidejűleg a kistelepülések népességmegtartását és a településképgörzését. Hogyan biztosíthatjuk az épített és természeti környezet megőrzését, egyúttal a térség vonzerelének megtartását úgy, hogy közben nem gátoljuk a fejlődést, a 21. század igényeinek megfelelő életteretk biztosítását.

Az elmúlt másfél évszázadban kevesse voltak érzékelnyek erre a témára, ugyanakkor a jelentős átalakulások mellett is Orfaluban meg tudott maradni a korabeli térszerkezet és településképgör.

Szerencsére Orfalu esetében hat olyan épületet is kiemelhetünk, amelyek vagy igényes felújítást, - mint a *harangláb* vagy a *szlovén ház*, illetve további két régi lakóépület, vagy egy régi épület mintaszertű újragondolását, - mint a *feharáz* vagy újonnan épített példatérleki épületként - a *falukélet* végén az *utóli északra*. Százalékos arányban tehát jó áll a falu mintaszertű épületekkel, van miből meríteni mindenkinnek.

Jelen pillanatban, ami leginkább megfontolandónak tűnik, hogy az utóbbi években elérjett és látványában teljesen idegen magas, többnyire drótonatos kertészeket hogyan lehetne ésszerűen kívánni, mielőtt teljesen felszabdálják a tájat.





ÖRÖKSÉGÜNK ÉPÍTÉSZETI ÉS TÁJ ÉRTÉKEK 3

Orfalu műemlék érintettsége egy már elbontott és egy rombolással felérő átalakításra átesett régi lakóháza körül tozódik, és régészettileg is többnyire feltáratlan, valószínűsíthető leltérek vannak, ugyanakkor az épített örökség helyi szintje annál gazdagabb.

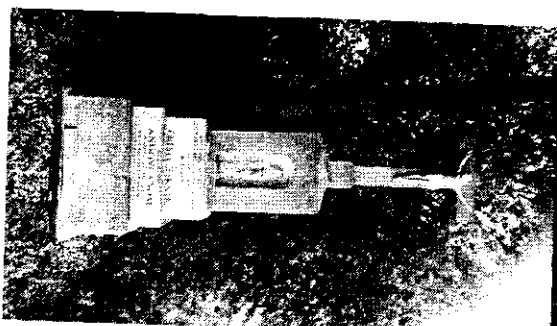
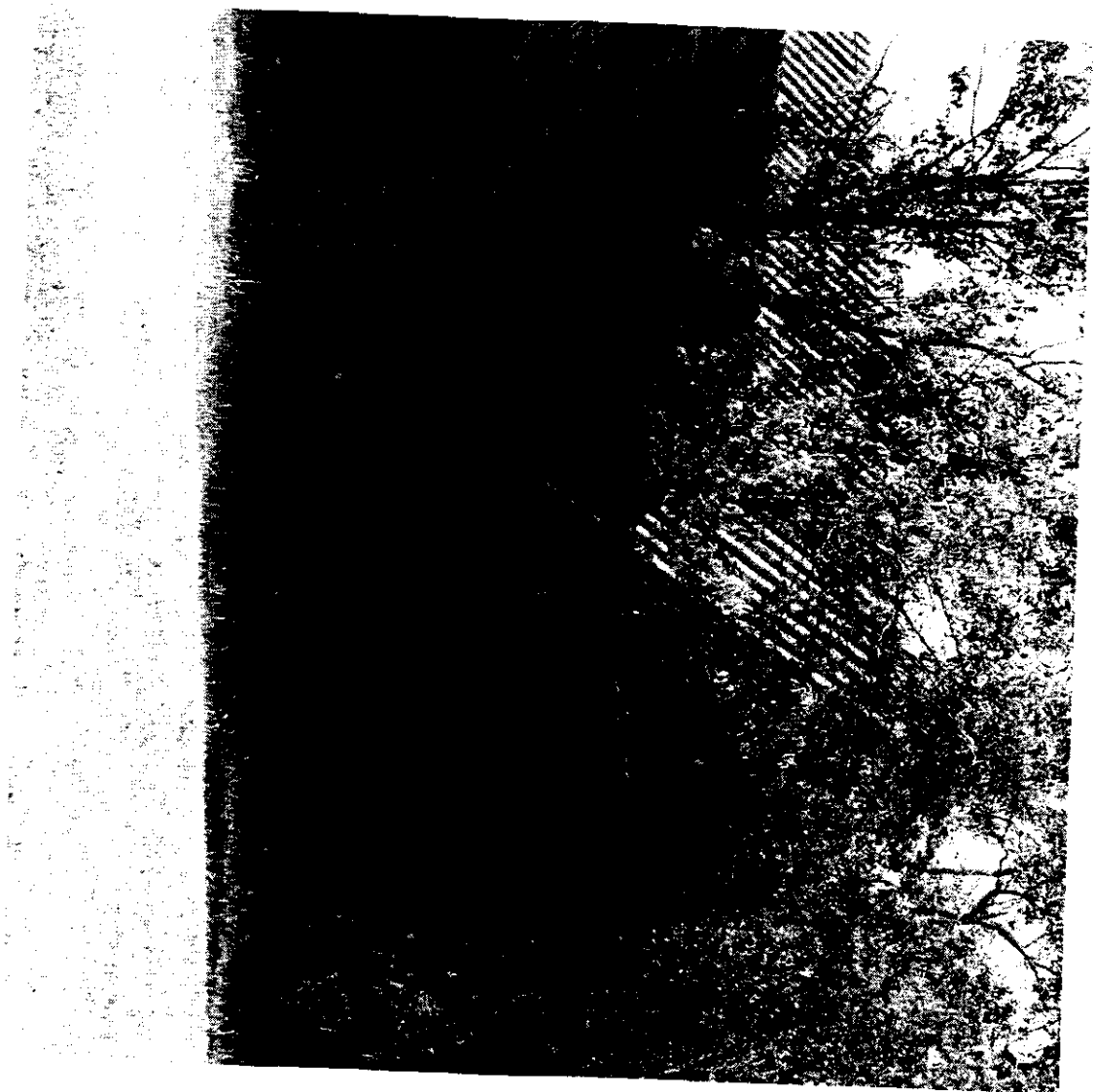
A település legutóbbi rendezési tervéhez készített örökségvédelmi hatástanulmány és a hozzá kapcsolódó adatlapok – szinte válogatás nélkül idesorolva műemlék, ami régi – 20. épületet és építményt javasoltak a helyi védelem szintjére épített örökségként és e mellé 6 helyi védett természeti értéket soroltak fel, és ezekkel áttekintve 28 egyedi tájérték is lajstromba van véve. *(Mindez főleg olyan összefüggésben érdekes, hogy jelenleg 41 ingatlanon áll épület, ezekből 6 használaton kívül romló állapotban, 4-8 időszakos használatu, 2 pedig középület jelleggel használt; karbantartott de lakó nélküli épület A 70 fő körüli változó lakosság számát tekintve 30-35 épületben oszlik el.)* A bő tíz éve készült örökségvédelmi munkához képest az épületek egy része mára kimondottan romos állapotba került, helyreállítására nem mutatkozik lehetőség, de akad, amelyik olyan átalakításon esett át, hogy a védelem fenntartása indokoltan.

Az épített örökség országos szintjéhez képest a természeti örökség szempontjából kiemelkedő a település. A teljes külterület az Országos Nemzeti Park védett területe, de jelentős az érintettség országos övezetek szempontjából. Orfalu teljes területét lefedi az országos ökológiai hálózati övezete, a tájképvédelmi szempontból kiemelten kezelendő terület övezete, az országos jelentőségű tájképvédelmi terület övezete, jelentős a Natura 2000 érintettség és egyedi tájértékekben is bővelkedik.

Mindezek közül kiemelkedik a szomszédos Farkasfa és Szalafő területét is érintő, de túlnyomórészt orfaluhi Fekete-tó elnevezésű tózegróhas láprét, ami flóratorteneti és faunatorteneti botanikai ritkaság Magyarországon, és amelyet korábban a Szala forrásaként is ábrázoltak. Fokozottan védett Csak engedéllyel és kísérettel látogatható.

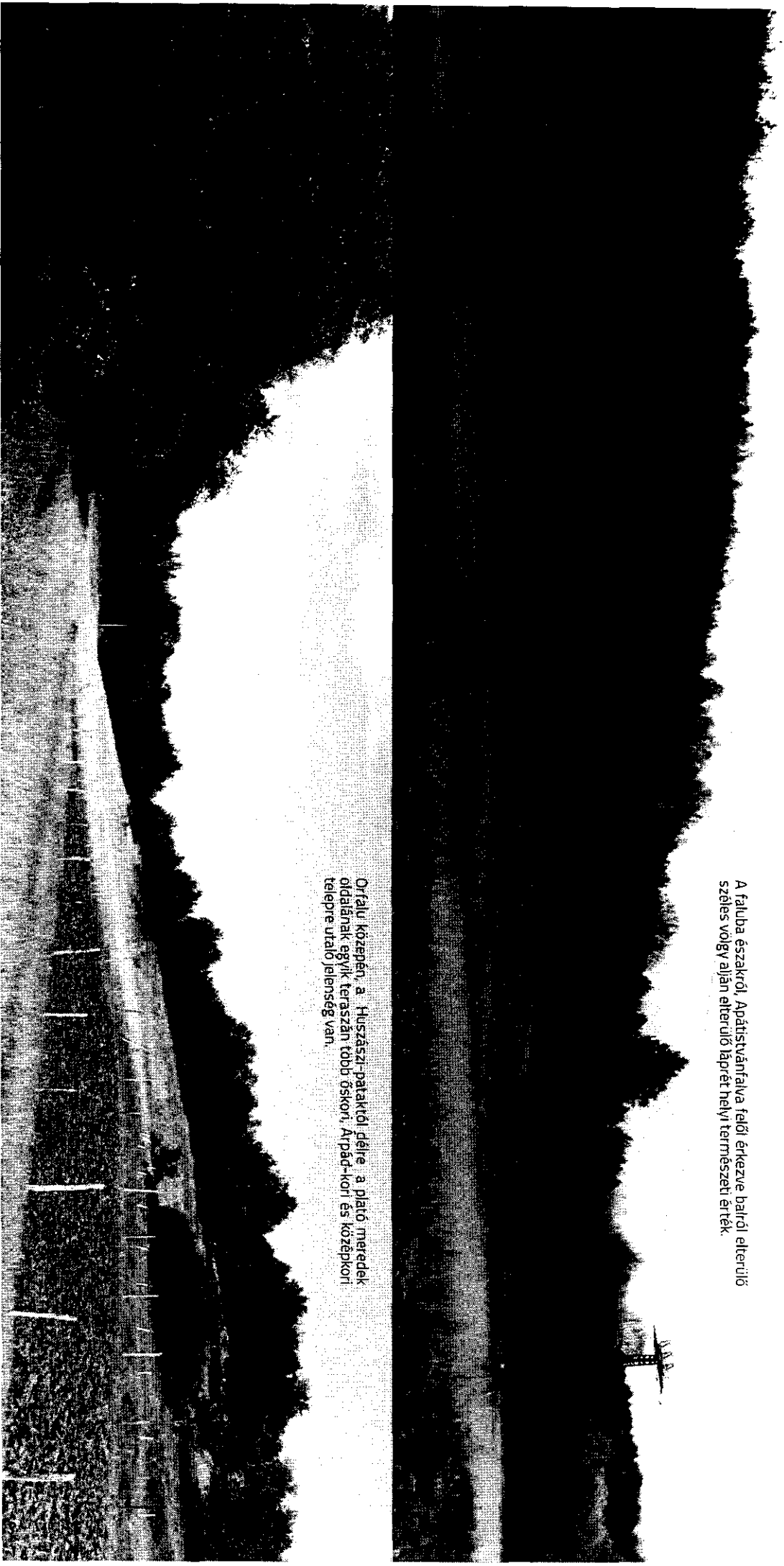
Amit most mindehhez hozzá tudunk tenni, az a szoros egymásra utaltság hangsúlyozása. Ebben a települési tájban nem választhatjuk le az épített környezet a természetről. Hiszen ami országosan egyedülállóvá teszi a terseget az pont a kettőnek az típusú oldódása, amikor az egyik a másik nélkül hiányos, és üres. A táj képe magán viseli az ember keze nyomát, egyediségét az erdőfoltokat váltó megnövelt területek adják, az épületek, épülethozzátartozók különlegessége pedig nem első-sorban építészeti, szerkezeti, esztétikai szempontból jelentős, hanem telepítési, települési szerkezeti, környezetbe illesztési szempontból különleges.



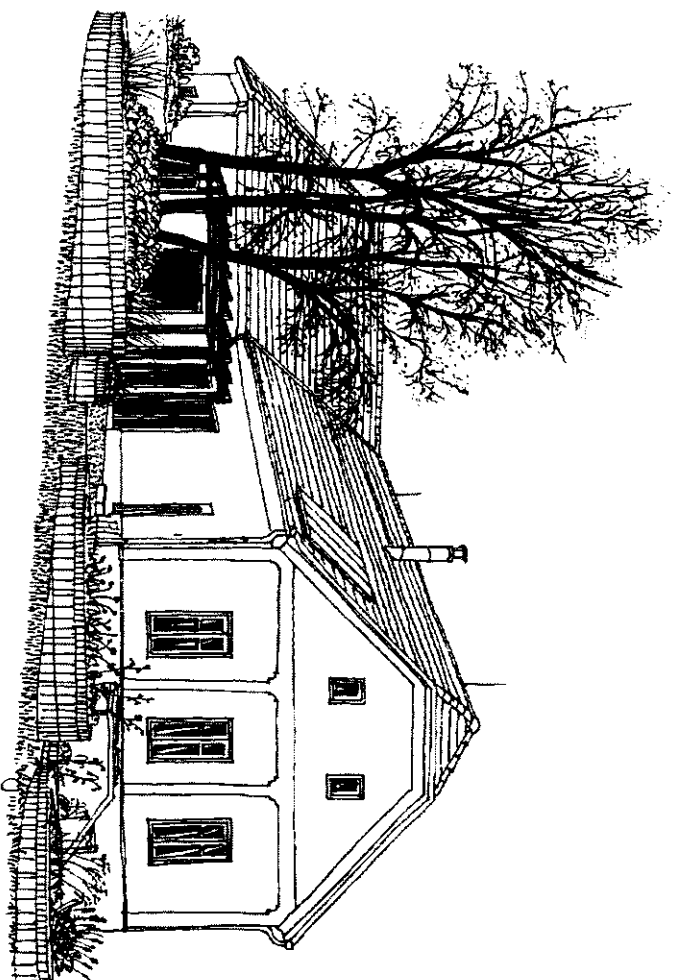


A faluba északra, Apátistvánfalva felől érkezve balról eltérülő széles völgy ajján eltérülő laprét helyi természeti érték.

Orfalu közepén, a Huszási-pataktól délre a plató meredek oldalának egyik teraszán több őskori, Arpad-kori és középkori település utató jelenség van.

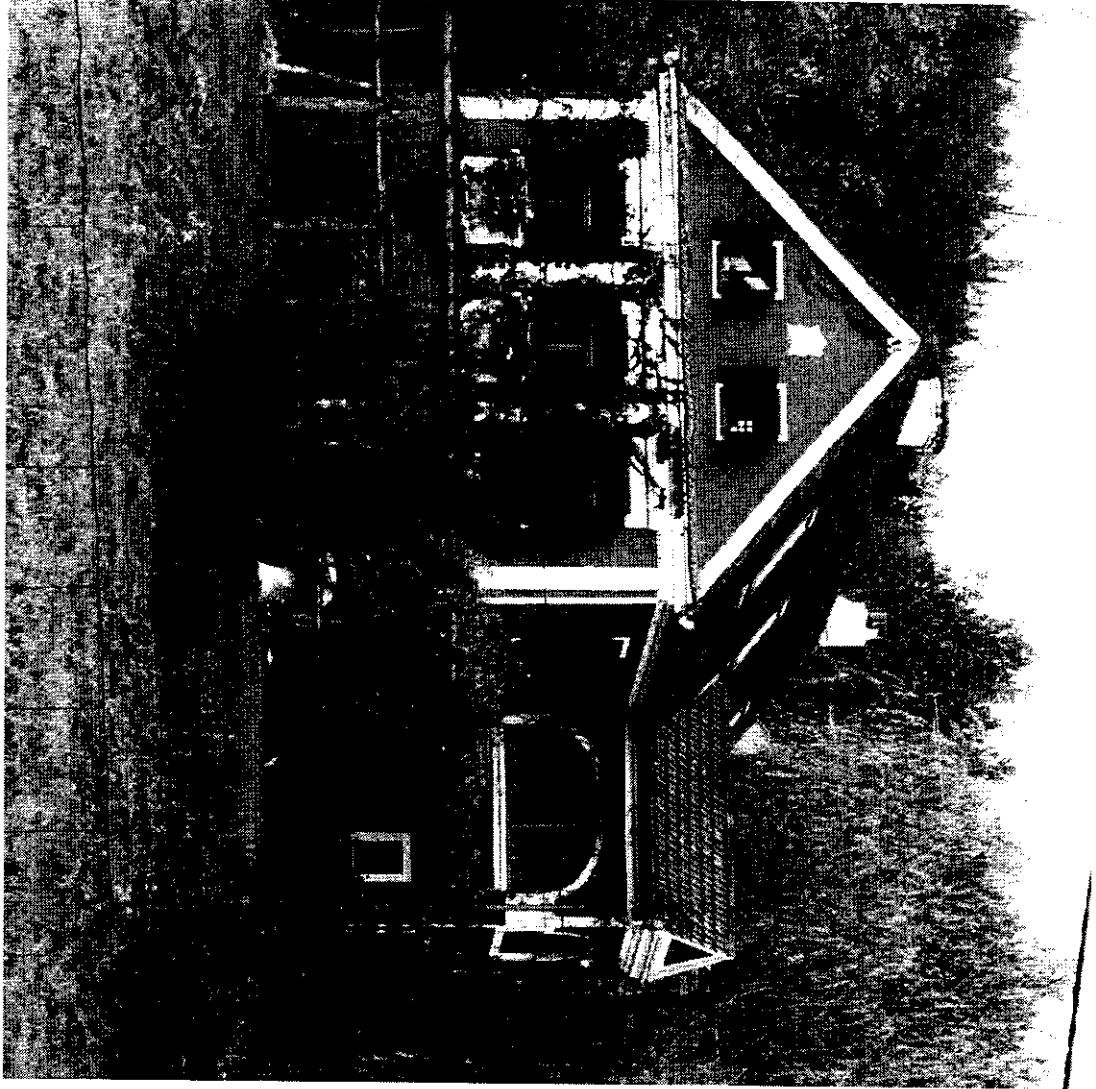


ÉPÜLETEGYÜTTESÉK, LAKÓHÁZAK
A TÁJBA ILLESZTES
HAGYOMÁNYOS MEGOLDÁSAI

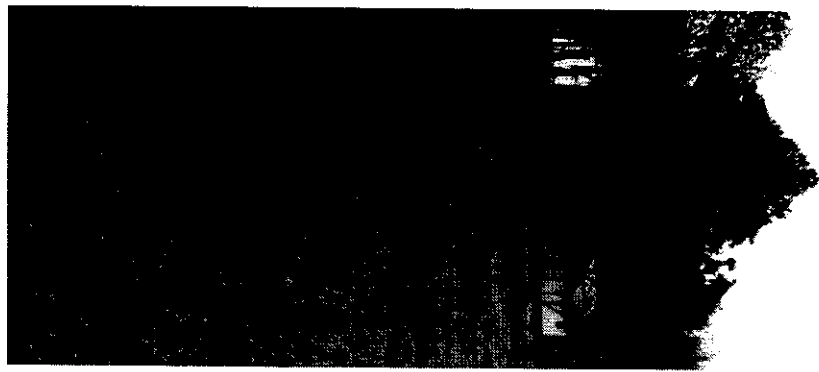
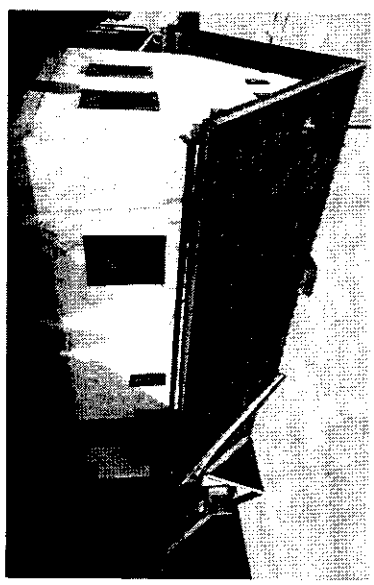


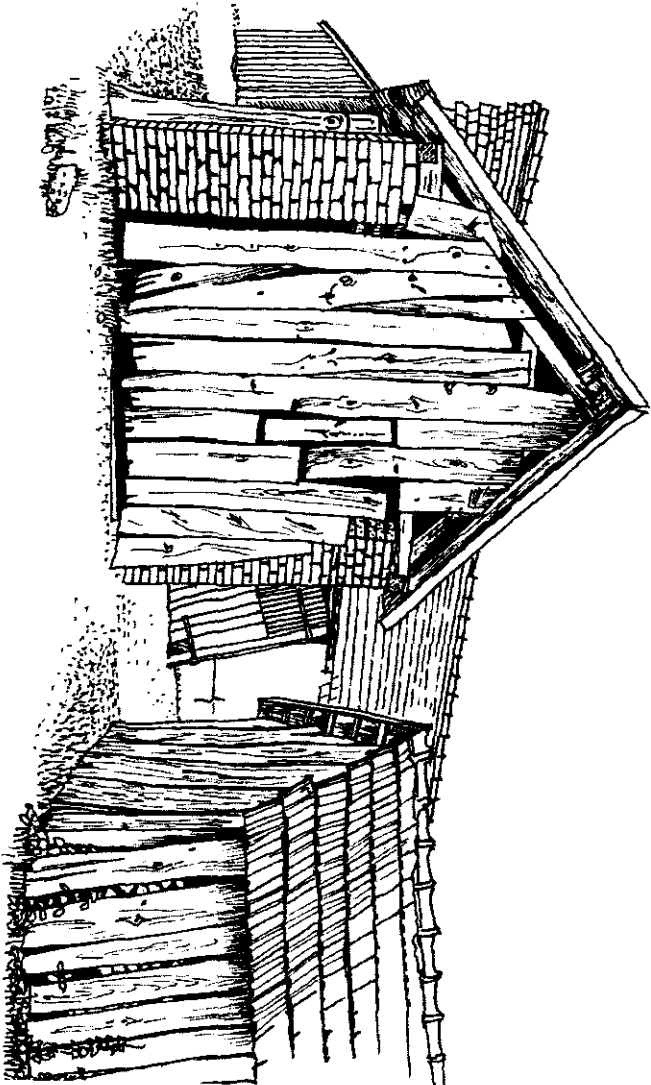
30

31

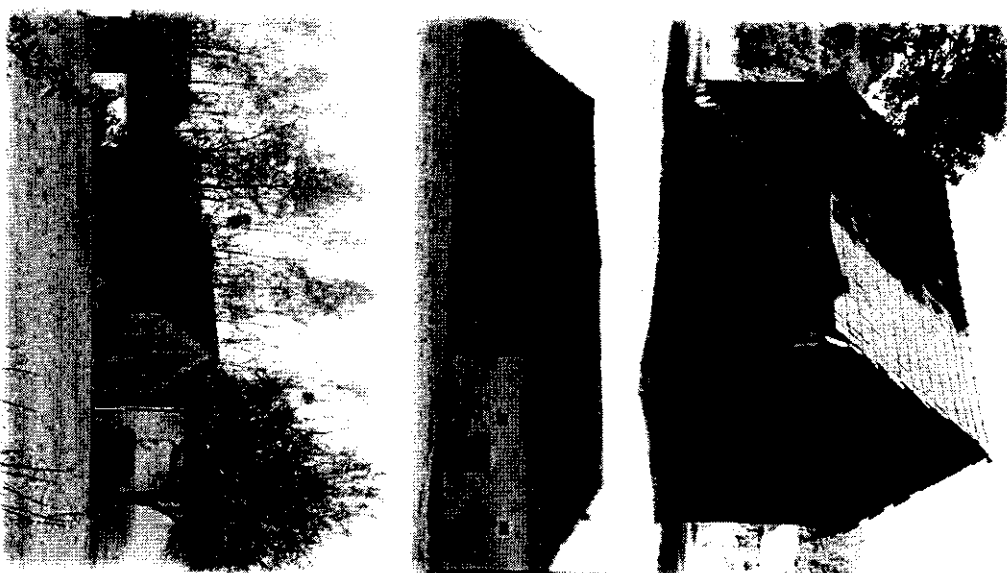


33



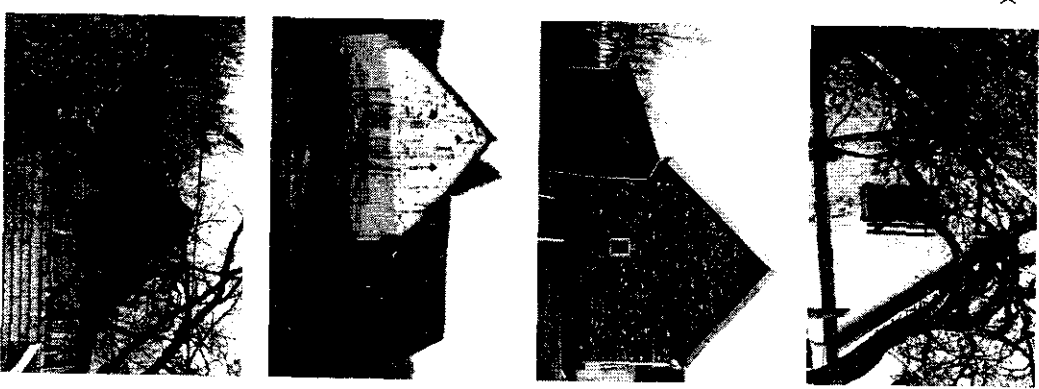


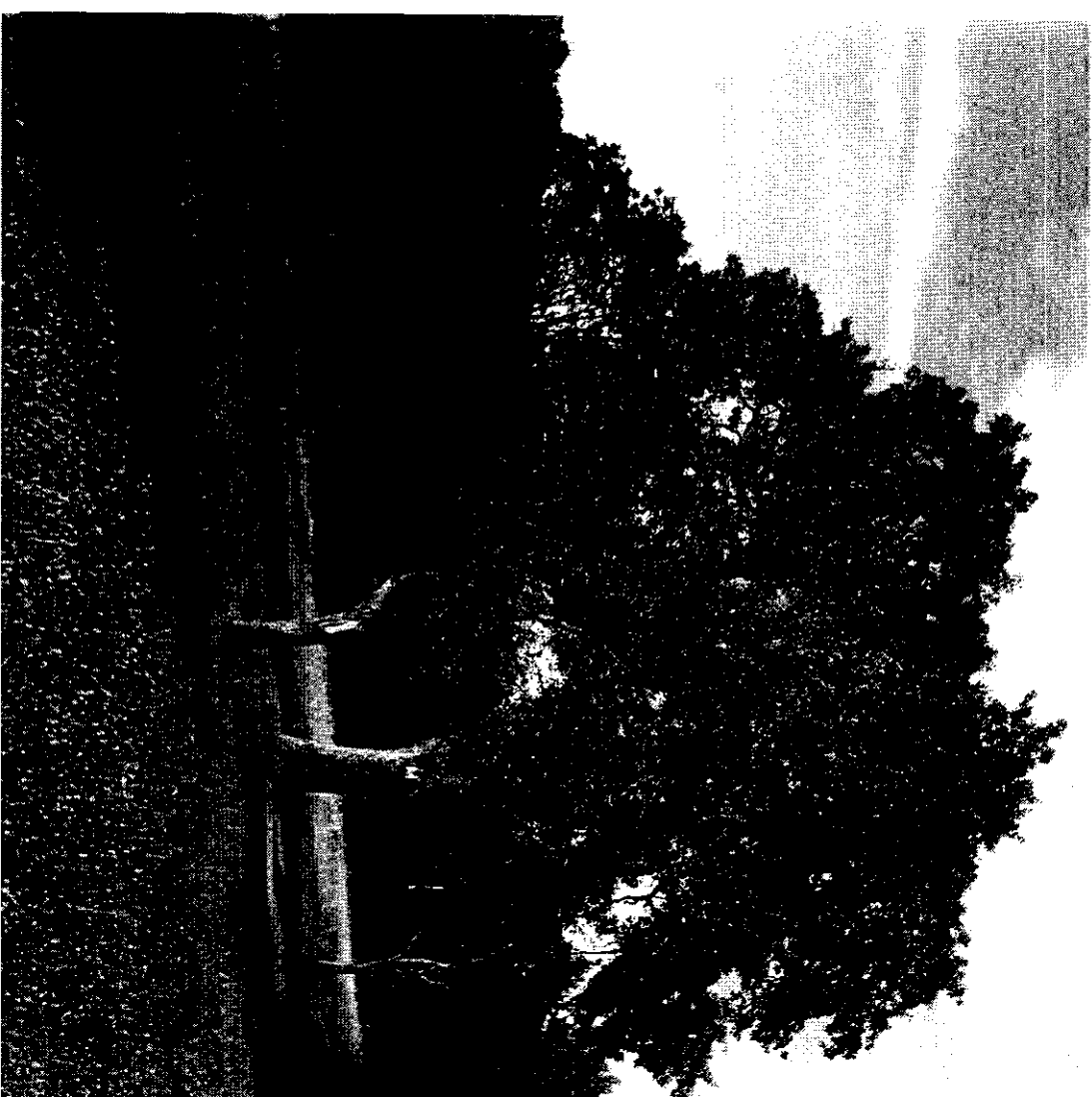
34



35

PAJTÁK - ISTÁLLÓK - MELLÉKÉPÜLETEK
JELLEMZŐ ES ELVÁLASHATATLAN RÉSZEI AZ EGYSÉGNEK

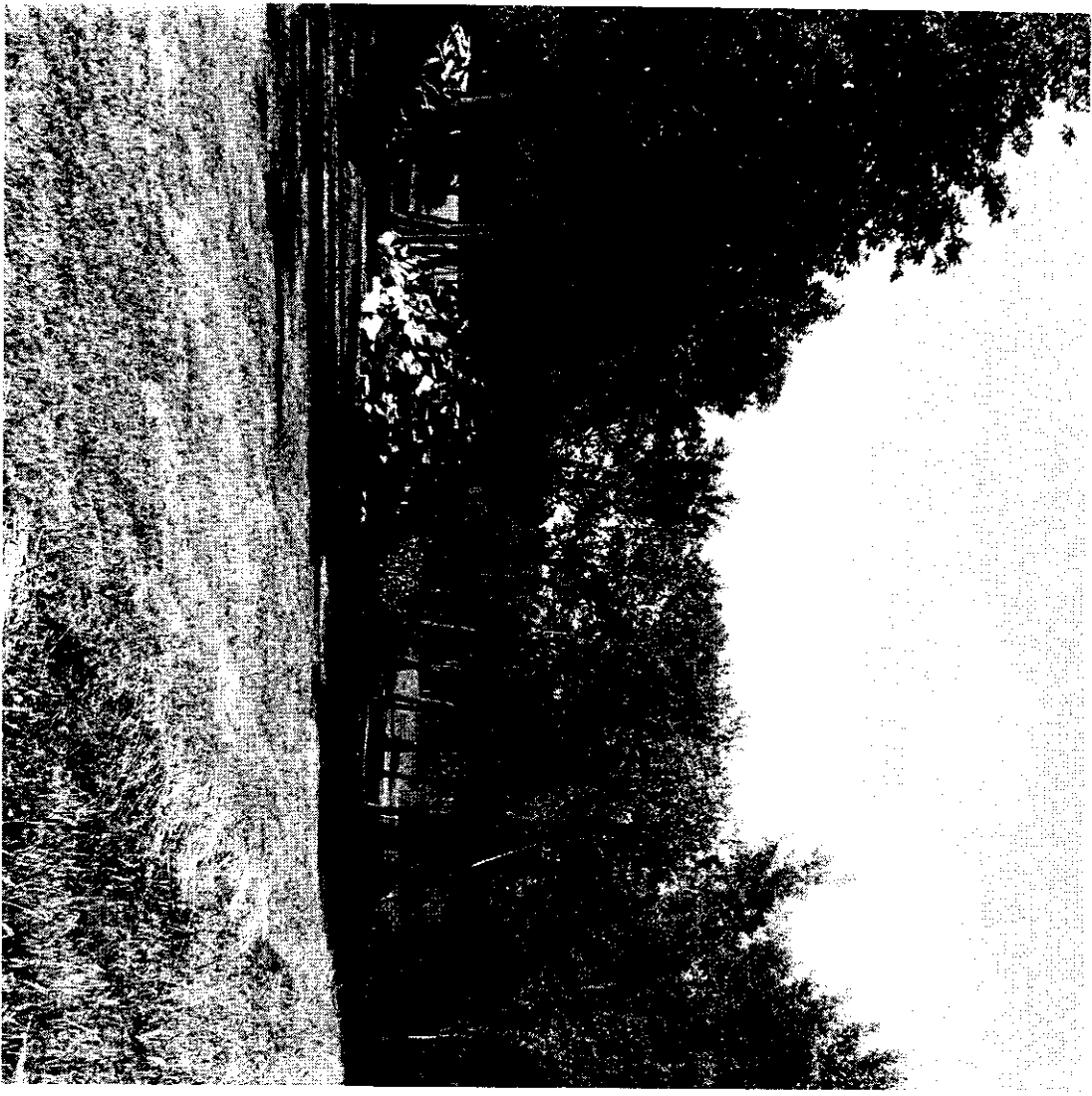




EMBER ÉS TERMÉSZET

ÉPÍTETT- ÉS TÁJ KÖRNYEZET ÉLŐ KAPCSOLATA
RÉTEK, LEGELŐK, KASZALÓK, KASZÁLÓGYÜMÖLCSŐSÖK
GYÜMÖLCSFAK, LUGÁSOK, SÖVÉNYEK, TÖKÁK





39



TELEPÜLÉSKARAKTER 4

EGY TELJES MÉRTÉKBEN SZÓRVÁNY TEREPÜLÉS

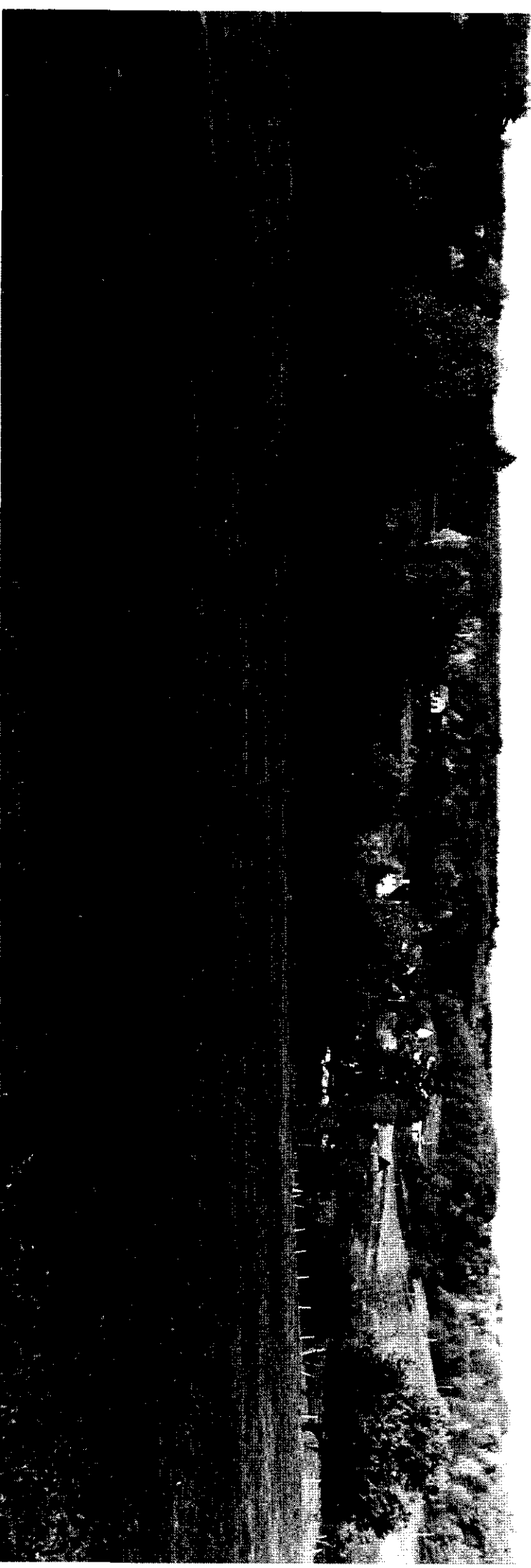
Csak, ha felemeljük a fejünket és körülnézünk, akkor vehetjük észre mit is jelent ez valójában. Közelről nem látható.

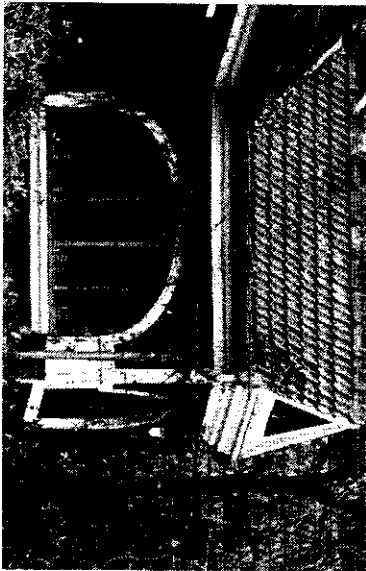
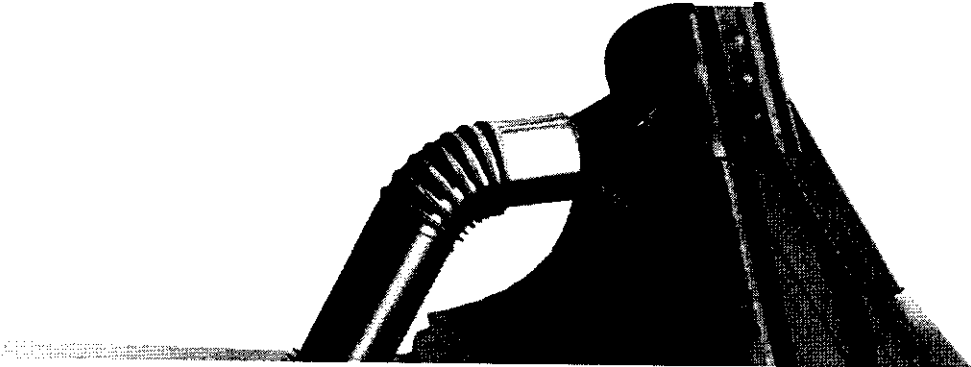
Van hogy egy-egy ház távol a szomszédoktól áll, egyedül egy domb tetején, elérve minden elől, a szemközti domboldalról mégis tisztán látható.

Lépésről lépésre újabb izgalmakat rejt a tője. Orfalu esetében már csak méreténél fogva sem ment végbe utcásodás.

Csendben megbujva őri evszázadok településszerkezetét.

Alapvető cél ennek további biztosítása.

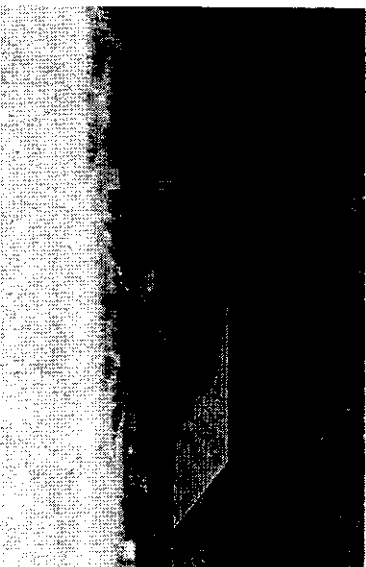
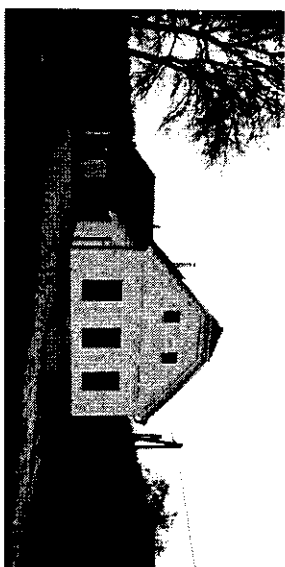


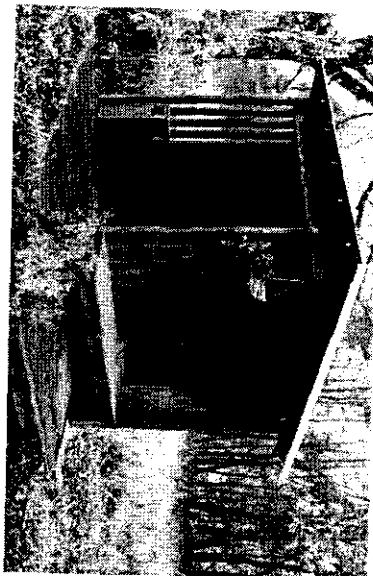
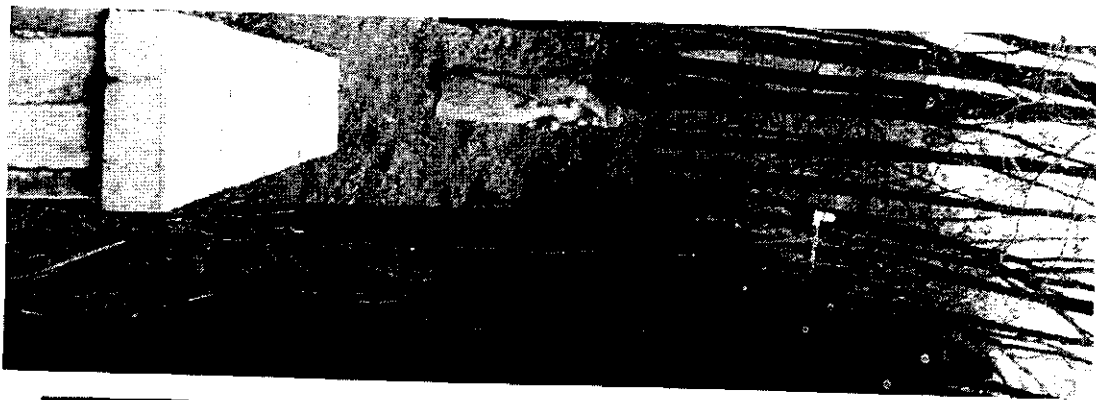


42

43

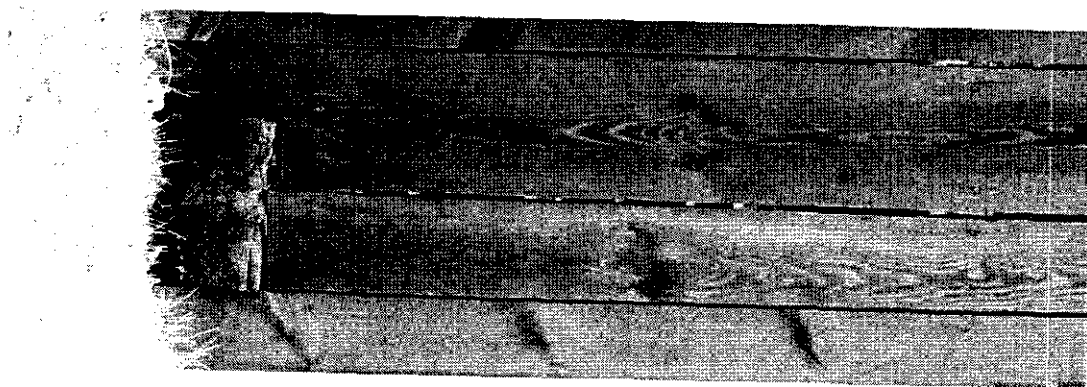
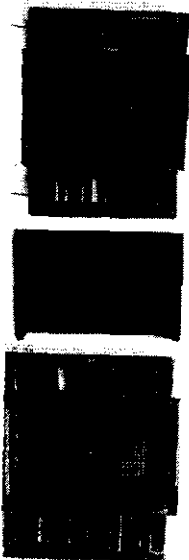
ORFALU ÉPÜLETEI ÉS RÉSZLETEI NAPJAINKBAN 5

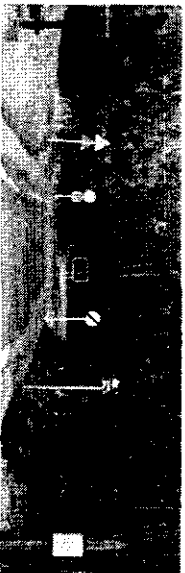




4

5

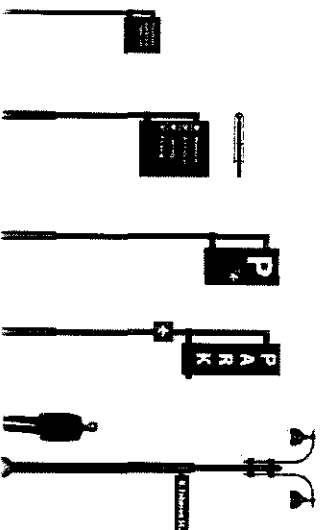




Számos példa van már rá a világban, hogy települési szinten alkalmazták az arculattervezést, és egységes arculat elemekkel hangolják össze az információs felületeket.

Amit mindenhez hozzá lehetne tenni, hogy tekintettel arra, hogy számos kistelepülés egymáshoz ilyen közeli távolságban, és emiatt szorosan összekötődött múlttal és jellel létezik, az egységes arculati elemeket érdemes kiterjeszteni akár kistérségi szintre is. Ha mindezt egy kidolgozott rendszerral együtt alkalmazzuk, elősegítjük a könnyed tájékozódást az információk tengerében.

Figyelembe véve a környék ipari adottságait, illetve kültérben használt felületekkel szemben támasztott alapvető időállósági igényt, az egységes kialakítása törekve különböző kovácsolt jellegű vagy lakatos szerkezeteknek célszerű előtérbe kerülnie. A számos fából készült különböző hordozófelületnek nagy divatja volt a közelmúltban, és nem állták ki az időjárás a viszontagságait. Ugyanúgy elmondható, hogy sok és sokféle idejétmúlt, kintfelejtett, előregedett, megrongálódott hirdetőfelület romlta a településképet, melyek felszámolásáról vagy karbantartásáról eredeti elhelyezőjük nem gondoskodott. Mindez egy hosszú távú, átgondolt folyamattal megvalósítható, és idővel valamennyi felület lecserélődik egy kívánt kép-elérése érdekében.



46

47

INFORMÁCIÓS FELÜLETEK 6

Az információ hordozó felületek megjelenésével új közlési forma nyert teret magának a világban. Virágkorát a huszadik században érte el, amikor egyre hársányabb, nagyobb, impulzívabb felületeket próbáltak létrehozni, ezáltal közelebb kerülve az emberekhez, egyre több és direktbb üzeneteket igyekeztek eljuttatni nekik. Az információk tartalmától és célcsoportjától függetlenül aztán a felületek differenciálódni keztek, idővel eljuttatva minket a mai állapotokig, amikor az egyes különböző felületek sokrétűsége és mennyisége inkább zavaró, mint impozáns.

A huszonegyedik század embere aztán újabb kihívás elé állítja a szemünk elé színes direkt üzeneteket kreáló szakembereket. A mai információknak egyre inkább rövidnek, tömörnek, pliktogrammszerűnek kell lennie, mert az idő amit a szemre vételzésükre fordítunk már csak pillanatokat jelent. Ezáltal minden egyes információ továbbra is tolatkodva, egymást túlharosva tölti ki perferanciánk minden teret.

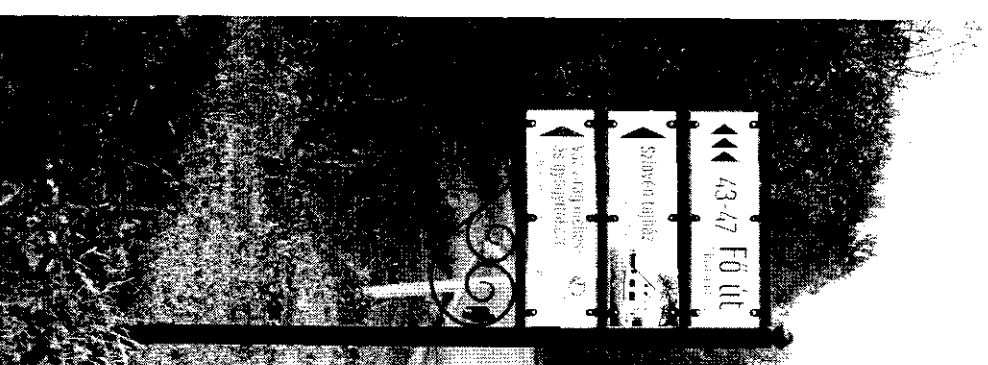
Ha hagyjuk.

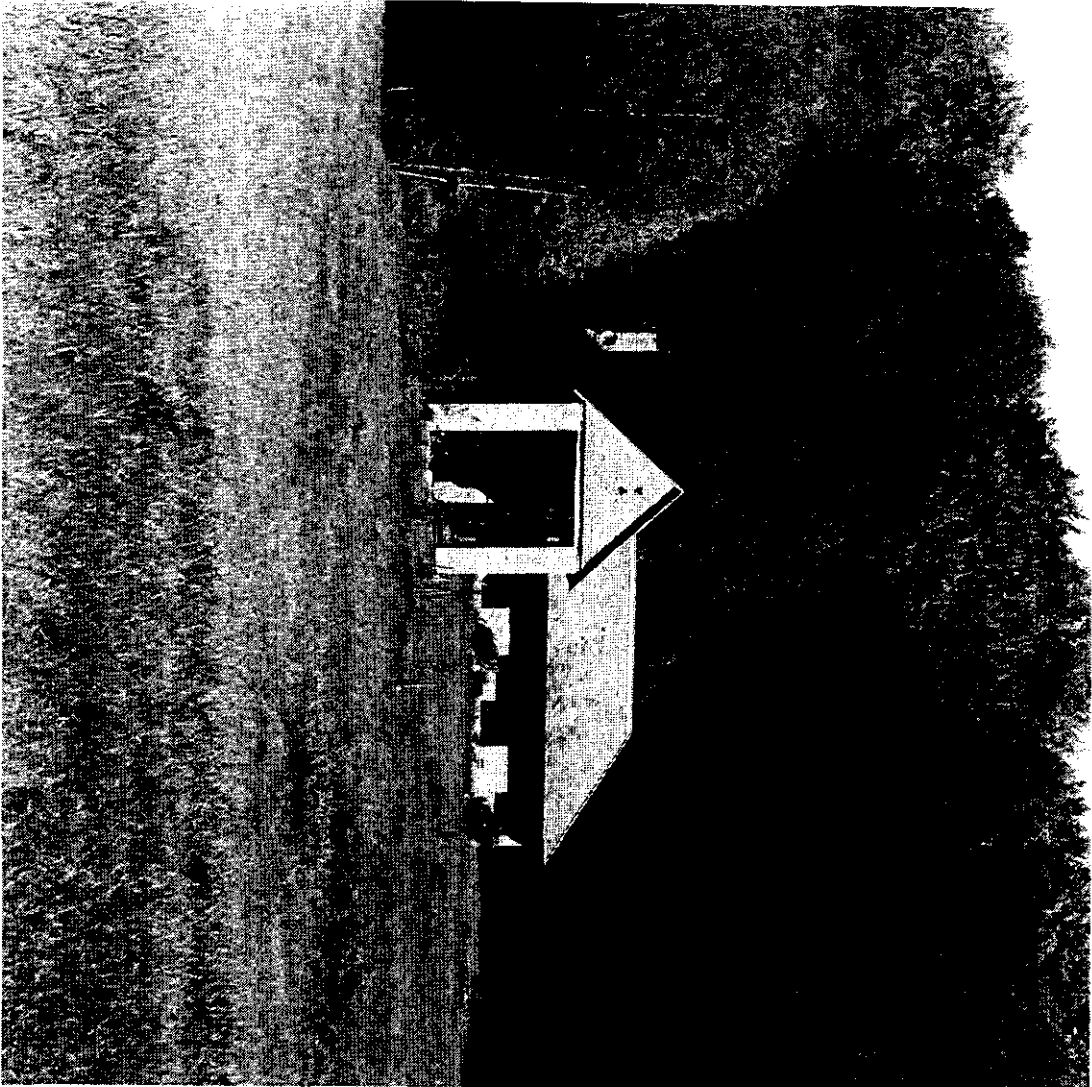
Az első és legszembetűnőbb feladat, hogy valahogyan rendszert kell szabni a felületek rengetegének, szelektálni, helyüket és elhelyezéseiket meghatározni és szabályos keretek közé szorítani. Mindezt elősorban azért, hogy a kialakult kaotikus képet, az omló és táblaerdőt, a száz meg százféle hordozófelületet egységesíve harmónikusabb látványt érjünk el. Meg kell különböztetni a hordozófelületek információtartalmát, aszerint, hogy közérdekű, útbagazító, vállalkozást hirdető, vagy cserélhető reklám- és hirdetés-hordozó e, illetve hogy a település mely részén helyezkedik el.

Figyelembe kell venni, hogy a digitális kijelzős, esetleg aktív illetve interaktív felületek újabb lehetőséget hordoznak az információ átadás területén. Hasznosításuk mind a reklám, mind a közérdekű hirdetések területén nagy felületeken könnyen el-kepzeltető kisvárosi környezetben is, de a gyáloigos közlekedő szintjén a kezelőfelülettel is rendelkező információs berendezések is kapcsolódhatnak mind a településképi, mind egy digitális faluképi rendszerhez.

Bár egy kistelepülésen első nekifutásra nehezen értelmeshető monjuk a hirdetőfelületek, reklámelhelyezések rendszerbe foglalása, azonban, ha kiterjesztjük valamennyi információ-hordozó felületre a közúti táblákon kívül, akkor egy olyan kép tárulhat elénk, amikor minden a maga megszokott helyén és formájában, elérhető, közérthető módon jelenik meg az egész településen.

A legkivánatosabb elérendő cél tehát az információs felületek kapcsán az egységes és harmónikus megjelenés.





AJÁNLÁSOK 7

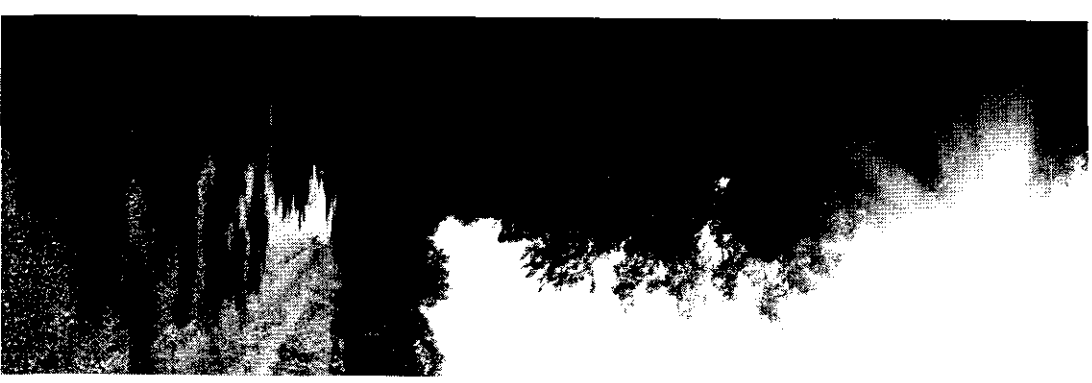
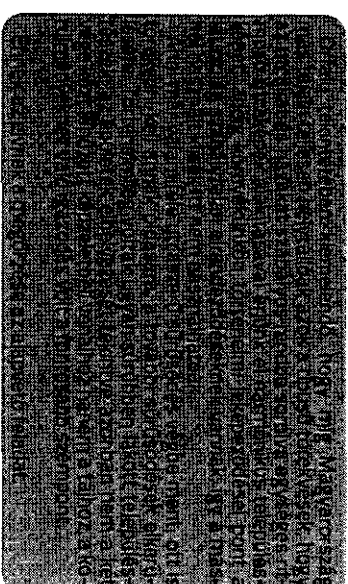
A településképi alakítására vonatkozó ajánlások tekintetében a korábban megismert szóróványtelepülés-karakter, amely megőrzése kapcsán fontos megfogalmazni, hogyan célszerű a jövőben egy-egy épületet és környezetét tervezni.

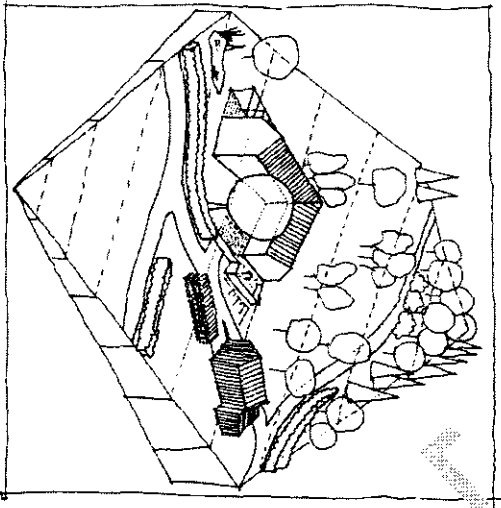
A falu területét elfoglaló szóróvány, házcsoportos falusias területek leendő épületi és átalakítási képeznek egy-egy gondolati egységet.

Mind ezt kiegészítjük a közterületek alakítására és használatára vonatkozó ajánlások, illetve a település zöldfelületeire és zöldterületeire és ehhez szorosan kapcsolódva a vizes élőhelyek, vízpartok természetközeli hasznosítására megfogalmazott célkitűzések.

Még azt is figyelembe véve, hogy a környező településeken utcásodott területeken a maguk korának megfelelő országos előírások, tervstervek szerint épült épületeket találunk, ajánlást sem ezekhez, sem pedig a mai divatok szerinti építkezésekhez nem fogalmazhatunk egy ennyire különleges környezetben. Függetlenül a megálapított karakterekől az ajánlások foglalkoznak az:

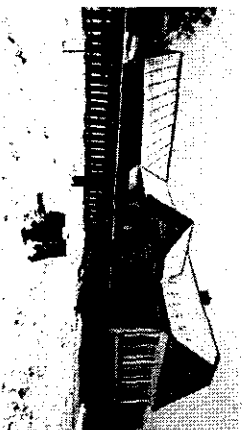
- épületek telepítésével - a telekre és a terepre illesztéssalátosságaival,
- a telek és udvarhasználatlalt
- az egyes épületek arányrendszerével
- az egyes épületek anyag- és színhasználatával



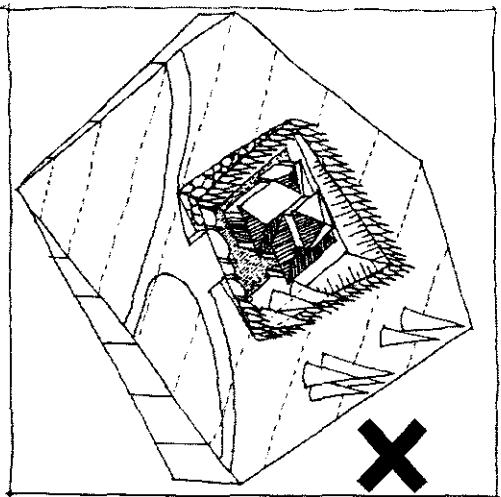


javasolt kedvező kialakítás

- az épület természetes védelmet nyújt
- a zárt udvarrész dől felé nyitott
- a lehető legkevesebb burkolt felület
- nagy összefüggő zöldfelületek maradnak fenn
- a természetes terepviszonyokhoz illeszkedik



nem ajánlott megoldások



- az épület a telek közepén áll
- korábban kis udvarszakaszokhoz csatlakozik
- nagy burkolt felületek a bejárathál és a ház körül
- a zöldfelületek használai értéke csekély
- a természetes terepviszonyok durva és indokolatlan megváltoztatásával teszi alkalmassá a területet

50

Falusias területek

AJÁNLÁSOK 7

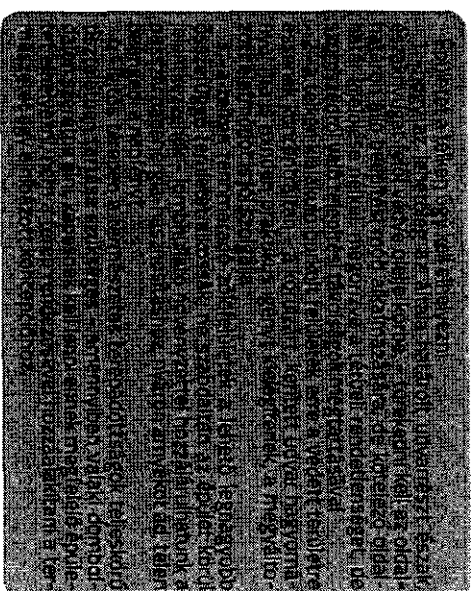
Épületek elhelyezése – telepítés

Általánosan elmondható, hogy az épületek telken való elhelyezésének más típusú leképeződése volt fontos, mint sorokba rendeződni.

A hagyományos telepítések többnyire a hajlított (l-alakú), vagy U alakú alaprajzi formát követve jöttek létre, oly módon, hogy az udvar déli, délkeleti, délnyugati tájolású legyen, az épület nagyobb tömege pedig védje azt az uralkodó szaki, északi nyugati szelektől, igaz volt ez még akkor is, ha egy északi lejtőn ezáltal a domboldalra nézett a ház, vagy éppenséggel ily módon teljesen háttal fordított az útnak.

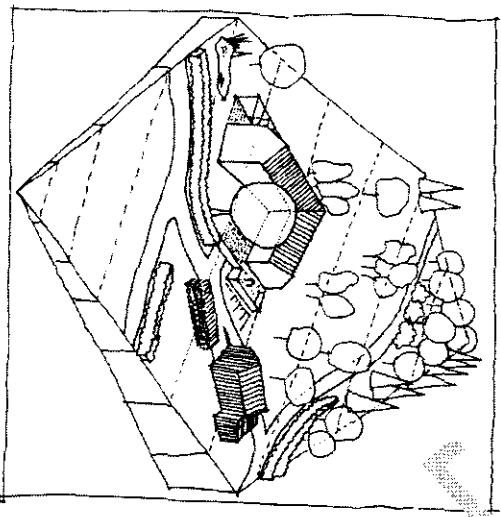
Ezzel mintegy elebe mentek a modern mérnöki tudományoknak, és a maguk módján értelmezett energetikai jellemzők, passzív megújuló energiahasznosítás elvét követve hozták létre a léteket.

A természetes tereplejtések adta adottságokat kihasználják, az épületek magasabb belmagasságot igénylő terei, vagy ahol több használati szint jött létre, alacsonyabban fekvő terepszintekre kerültek, míg az épületek gerincvonalra vízszintesen haladt, az épülettömegek lépcsőzése itt kevésbé volt jellemző. Az országos építéssügyi szabályozások nehezen húzhatóak rá erre a kialakult szerkezetre, ennek ellenére törekedni kell a megőrzésére.



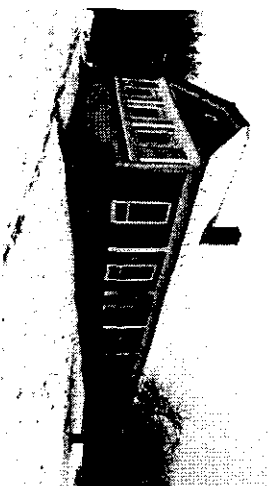
51





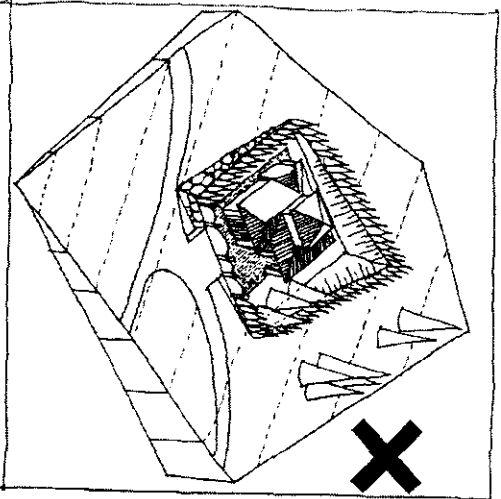
Javasolt kedvező kialakítás

- az épület tömege egyszerű, kompakt
- a szerkezetí festávók megfelelőnek
- a hagyományoknak
- csatlakozó épületszek alacsonyhalású vagy lapostetős kialakításúak, nem növelik indokolatlanul a tömeget
- a melléképületek önállóan is elhelyezkedhetnek



nem ajánlott megoldások

- az épület túl széles, terengős
- a tömegek túl összetettek, a tetőidomok túl bonyolultak
- a 15-35 fok közötti tetőhajlásszög idegen a hagyományoktól
- a főépülettel egybeépített mellékterek tovább növelik az épület terjedőséget



Falusias területek

Országsszerte elmondható, hogy a helyi népi építészlet mindig egészen egyszerű feltevések formáitól olyanná, amiből aztán lekepezhetjük különféle tudományosan ráaggatott jellemzők egész halmazát.

Az egyes területeken használt építés-technológiák, épületszerkezetek, az ezekből létrejövő szerkezetí festávók, épülethegyesítés tömegek bontása, épületek esetleges színtiszta: mind-mind abból alakultak ki, hogy alkotójuk helyben, lakókörnyezetében milyen építőanyagokhoz és technikai tudáshoz fért hozzá, és ezt miként bírta egyéni igényeihez igazítani. Egy korabeli, főként mezőgazdasági természetű, önelátó gazdálkodáson alapuló társadalomban ez egyes egyének, családok igényei és lehetőségei alig különböztek egymástól és a fenti jellemzők egyseges, közel azonos jellemző épületekből álló településképeket eredményeztek.

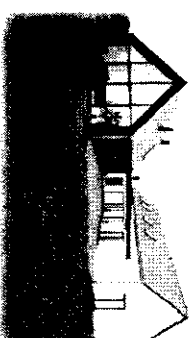
Az épületek szélessége, magassága, hossza, tömegformálása, alapra/zi elrendezése tehát a lehetőségekhez mérten alakult ki, és alakított ki egy jellemző arányrendszert, amely aztán átalánosan elterjedte válvá és fennmaradva napjainkig hozzájárul a településképhez.

Tersegünkben a szerkezetí festávók illeszkednek az országban általános 4m és 6m közötti mérethez, ezáltal a keskeny tömegek váltak jellemzővé. Az épületek ritkán nyúltak hosszúra, 2-3 helyiség után szögben forve L, U, T-regeben teljesen körbezárt négyszög formában helyezkedtek el. Az épületek magassága a lakó részek esetében 3,3-5m-es ereszmagassággal egy palta esetében akár 4,5-5m-es ereszmagassággal is bírt, főleg a lejtő felől oldalán, és bizony előfordultak kétszintes épületszek is a tájban. Összességében tehát, tört vonalú, keskeny, teretől függően változó magasságú épülettömegek a jellemzők, magastetős kialakításban, hiszen a padlásterek kihasználása nagyban hozzájárult a gazdálkodáshoz. Szép számmal vannak jelen tapasztalt melléktereket, félhengeres tetőkkel ereszt alatt csatlakozva, és az épületek mellett szőlő-lugasok mintegy lapostetős toldaleként bontják a fő tömeget.

Épületek arányrendszerét úgy célszerű megválasztani, hogy:
 1 - a hagyományosan kialakított festávók megtartásával,
 2 - többszintes épület esetén is keskeny festávót tartva,
 3 - egyszerű de akár többször tört magastetős főtömegekkel,
 4 - alacsonyhalású vagy lapostetős mellékterekkel,
 5 - nem kirádagdosan, de jellemzően álló arányú ablakokkal
 4 - melléképítményekkel akár esetlegesen távolabb elhelyezve a térség építészedi hagyományából a telepítés és tömegformálás megszokott harmoniaja domináljon.

AJÁNLÁSOK 7

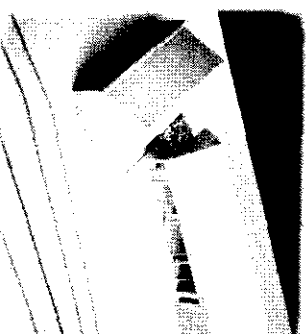
Épületek arányrendszere

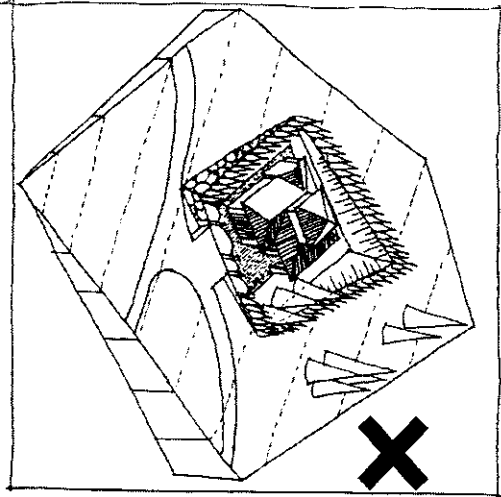
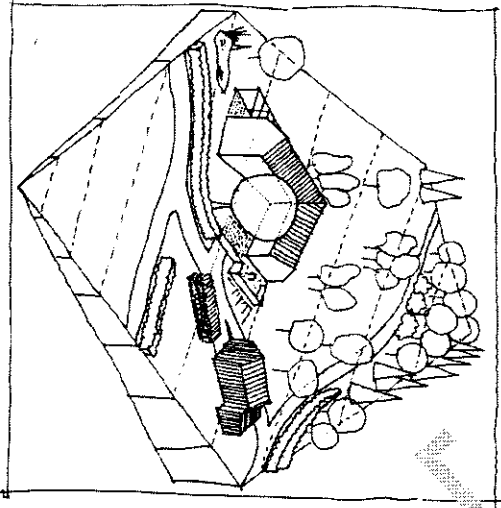


Mind az 1980-as években, mint a kritikai regionálisizmus, mind a manapság rutinszerű építészeként emevezett nemzetközi irány ugyanarra keresi a választ.

A modern építészet és a kultúra állandó viszonyosság találkozásai pontjainak megtalálása.

Sikerrel. Egyszerű leképezésekkel elérhetjük, hogy épített környezetünk egy szerte legyen korszerű és hagyománytisztító egyben. A ház formái ház lehet az első lépés...





Javasolt kedvező kialakítás

- a szabad zöldfelületeken gyümölcsfák állnak
- csak a privat udvarrész van fizikailag kerítve
- a nagyobb területeket lobb hullató savenyűsávok választják el egymástól
- lehetőség van differenciált udvarhasználatra



nem ajánlott megoldások

- túl nagy összefüggő burkolt felületek
- túl kicsi, sávyszerű zöldfelületek
- az örökzöld sövények túlzott optikai zárást adnak
- a telekszélék direkt kijelölése kellemetlenül hat a tájban
- az épület és udvara így nem válik a tájkép szerves részévé

54

Falusias területek

AJÁNLÁSOK 7

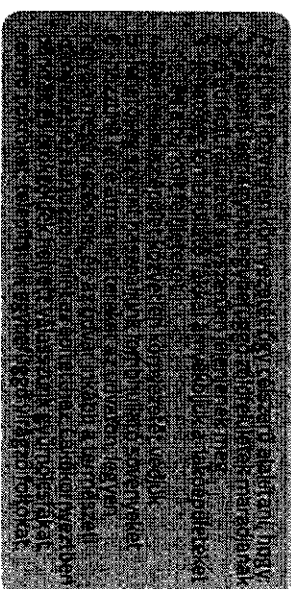
Amennyiben sikerült az épület helyét és tömegét jól megválasztani, az udvaron fennmaradó területek jó felosztása is könnyen, praktikusán kapcsolhatóvá válik.

Míg egy építési terv közepén elhelyezett összetett tömegű épület nehezen kezelhető és rosszul kihasználható területet hagy meg maga körül, addig egy egyszerű keskeny tömeg, valamely oldalhátár irányába eltolva lehetővé teszi, hogy nagyobb egybefüggő felületeink keletkezzenek.

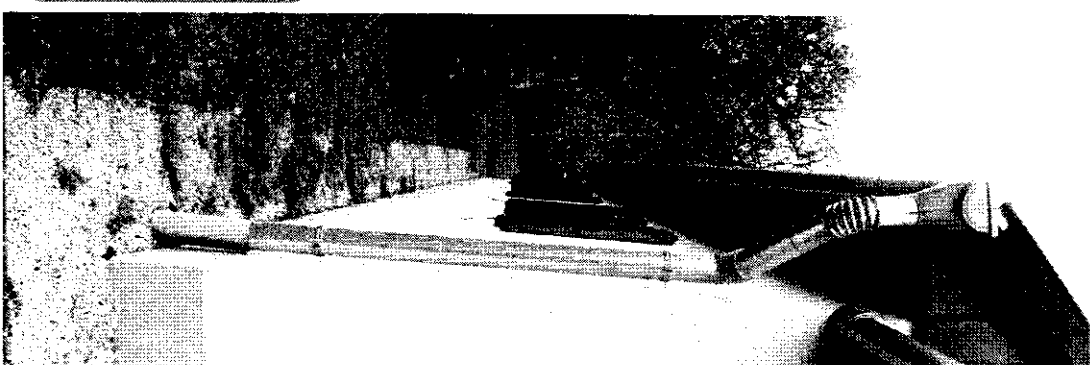
Praktikusnak tűnik ugyan, de nem tesz jót a településképeknek a telekbejáratra direkt módon rányúló garázsok és gyalogos főbejárat. A melléktereket a főbejárattól függetlenül, vagy alárendelt épülettömegben valósítsuk meg. A nagy egybefüggő burkolt felületek szintén idegenül hatnak falusias környezetben, hőcsillapításuk is nehezekebb, mint ha keskenyebb burkolati sávokat választanánk. Úgy kell juttatni a csapadékvíz megartására, hogy lehetőleg saját területünkön elszikkadassanak.

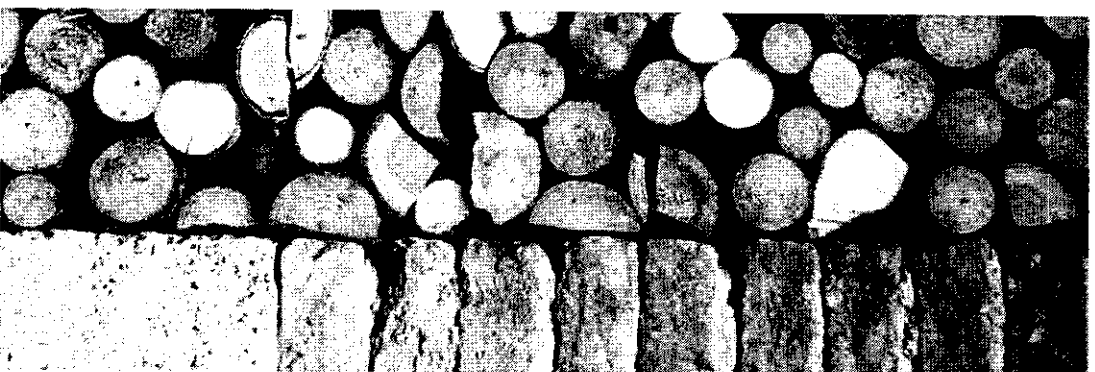
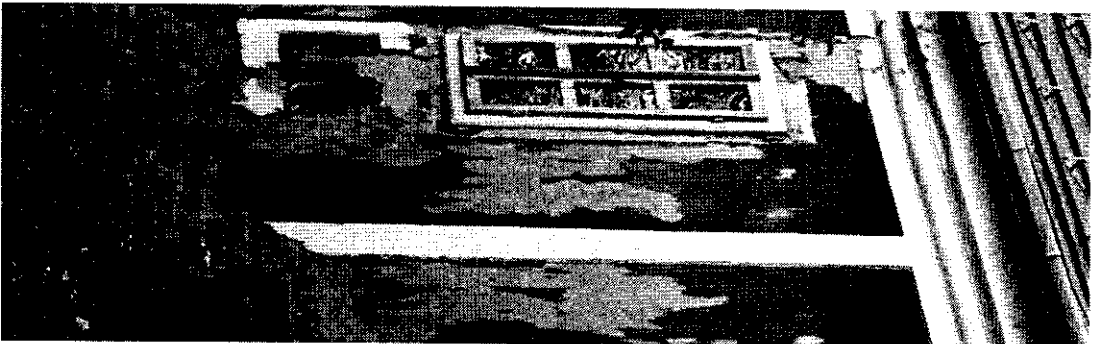
A történeti tájban a térségben a telekhatárra épített kerítés nem volt jellemző. Részint a követhetetlenül kanyargó telekhatárok miatt, részint hogy az udvar zárt egységet az épület által 2-3-4. oldalról körülzárt területen valósították meg. A nagyobb terület egységek lehatárolása lombhullató sövényekkel jellemző, az épülethez közvetlenül tartozó és udvart lezáró dítfonatos áttört kerítéssel védtek. A 20 században kialakult kertesen ennek megfelelően nem tudtak egységes képet hozni az utcásodott területekre.

Az udvarhoz tartozó hagyományos növényzet általában gyümölcsfából, szőlőugasból, veteményeskertből és a lakóparkhoz kerített előkertként csatlakozó virágoskertből állt. Az örökzöldek megjelenése a lakókörnyezetben a 20. század második felére tehető.



55





Épületek anyag és színhasználatát

AJÁNLÁSOK 7

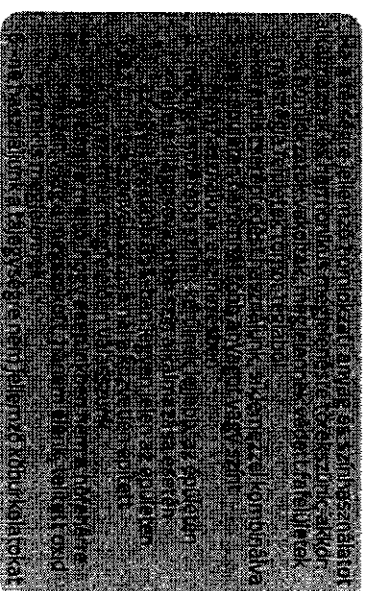
Kevés olyan hely van Magyarországon, területén, ahol kijelenthetjük, hogy egyértelmű hagyományra volt a gerendaház építésnek is. A történelmi Őrség területén csakúgy, mint a szlovén Rába-vidéken évszázadokon át minden napos dolog volt, majd a 19. század második felétől vált elsődleges építőanyagká az égetett téglát.

A térség klimatikus viszonyai, az általában magas relatív páratartalom, a magas éves csapadékmennyiség a kevés napsütéses órással együtt karöltve az épületek külső felületképzésénél hamar meghatározóvá tette a vakolt felületeket.

Kevés kivételtől eltekintve a téglafelületek is felületi zárást kaptak, csakúgy, mint korábban a fafelületek jelentős része. A teljes képhez hozzátartozik ugyan, hogy pont ennek a klímának köszönhetően a fafelületek egyetlen konzerválódnak és a térségre jellemző barnásfekete színt öltenek magukra. A természetes kővek jelenléte függetlenül az Alpok szelso hegyének közelségétől nem alakult ki.

Az épületek néhajlásánál Gróf Batthyány Alajos tűzmegeelőzési rendelkezések köszönhetően már a 19. században kotelezően a cserélt alkalmazása terjedt el. Leginkább jellemző az egyenes vagy sű teglany cserélt a környéken. A szokásos osszkep tehát vakolt felületek, megjelenő faszerkezetek és faburkolatok és cseréltfedés kombinációjából áll össze. A vakolt felületek színezése kapcsán elsődlegesen a messz alkalmazása volt szokás a nemesvakolatok megjelenése előtt, fehérén illetve a színezett mészfestések formájában túlnyomórészt világos tört színek domináltak.

57





Köztérületek alakítása

Falsú köztéreknek, burkolt felületeknek nincs történelmi leg kialakult hagyománya. A sárméniesítés első időszakában megjelentek a beton, illetve aszfalt felületek a középületek környékén. Az utóbbi időben számos út kapott kavicsolt felületet, tömöttített zúzottkő sávokat. A jövő feladata lesz a szűkségesen felül az átgondolt és egységes köztérületi állapotok elérése. A burkolt felületek, közlekedési területek, utcák, terek kialakításánál fontos lesz a klamadottságok figyelembe vétele, különös tekintettel a vízelvezetés, illetve a helyben szikasztás megoldására. A burkolatok tervezésénél a kísérő gyepfelület-tartás szervezése a stratégia része kell, hogy legyen, hogy valóban minőségi köztérületalkatról beszélhessünk. A burkolatok anyagának, minőségének, fajtájának, típusának kiválasztása – kapcsolódóan az utcabutorok, egyéb közteri elemek összehangolásához – koncepcionálisan végiggondolva a település csoport arcuatervezésének része kell hogy legyen. Ha a visszatérő burkolati elemek fő funkcióik kielégítésén túl vizuális kapcsolatot is teremtenek, nagyban hozzájárulnak egy jellemző településképhez.

Egy ennyire természetközeli településen nehezen értelmezhető a köztérületi növényzetek, parkok fogalma. Meddig tart a természeti terület és hol kezdődik a tervezett zöldfelület-kerdezhethetők, jogai. Egy-egy központi teresedés esetében azonban elkerülhetetlen, gondozott köztérületi zöldfelülettől beszélni, de például az erdősávokon átvezetett utak esetében már indokoltatlannak tűnnek a fasorok.

Parkfák kiválasztásánál: a nemesített kereszti példányok mellett célszerű gyümölcsfákból a régi fajfákat használni. Illetve a természetes erdőalkotóknak közli elsősorban a tölgyek, illetve a helyi parkosítási hagyományokhoz illeszkedve kőrsek vagy gyertyán ültetése. Szoliterként is javasolt nagyra növé alma, kőre fajok, szelídgesztenye illetve fagyfélék telepítése.

Épített környezet mentén kerülendő a magas, zárt fajú örökzöldek használata, fenyő- és tűjafélék alkalmazása, mivel kedvezőtlen hatásai vannak az aljnövényzetre, és túlzott optikai zárást adnak. A meglévő túlnyomórészt a hetvenes, nyolcvanas években megjelent divatként ültetett, mára túlnőtt udvari lucokat és ezüstfenyőket mielőbb lombos fákra kell cserélni.

58

Köztérületek alakítása

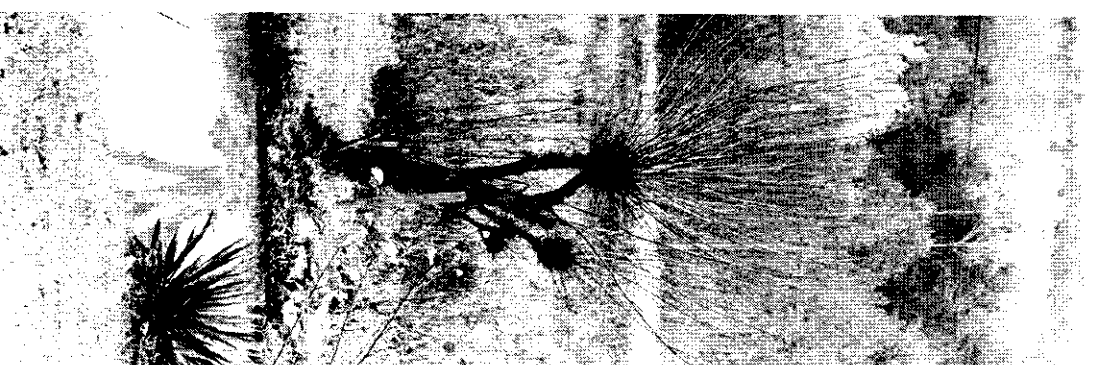
AJÁNLÁSOK 7

A háromszintes növényzet megjelölése minden esetben tőrekedni kell. Soványek köztérületi alkalmazása indokolt, utakat kísérő kanyargása, régóta a tájkép természetes velejárója a környéken. Itt is ajánlatos a talban jellemző lombhullató soványek alkalmazása, elsősorban 1–1,5m magasan nyílt enyhén ívelt gyertyán sávokkal.

Köztérületi ewelő virágágyak esetén éven át díszítő eltérő virágzású idejű kertészeti fajok társításával, inkább intenzív zárt foltkban díszíthetünk, mint laza láncú sávokban.

Vizes élőhelyek, vízpartok, mélyfekvésű, lefolyástalan völgyi területek a település zöldfelületi rendszerének meglévő, kinasználható elemei. Növénytársulásaihoz a környék erdőalkotóinak vizközeli növényfajaiából célszerű válogatni. Kellően gazdagítaná a településképet égerligetek, tűzscoprtok, de akár lombos keményfák megjelenése a gondozott környezetben is. A parkpartok, tőkák környezete lehetőséget adhat az ember jelenlétére. A vízparti területek gondos karbantartásával tovább gazdagíthatjuk a település természeti adottságainak széles tárházát.

Esetünkben tőrekedni kell arra, hogy az alakított, fenntartott köztérületek képe a inkább a természetközeli állapothoz közelebb, mintsem városi parkokhoz, de burkolatainak a 21. századi állapotokat kell tükröznie.



59



ZÁRSZÓ

Melylek a fejlődés lehetőségei egy olyan időszakban, amikor a falvak lakóinak életmódja elszakad a több évszázadon át megszokottól?

A lakosság igényei változtak. A települési táj mindennapos fenntartása magától értetődő volt. Mára megoldandó feladat. A megváltozott életmód és életkörülmények új kihívások elé állítják a települést. Ezek már a 21. század kihívásai.

Ha a település adottságai közül az erősségeire akarunk összpontosítani, akkor a legelső a gazdag természeti környezet közelsége. Megőrizve azt, az épített környezetbe is tudatosan integrálva nem csak magasabb lakomiséget, hanem valódi élettereket hozhatunk létre, továbbadva a táji örökséget az utánunk következő generációknak. Megőrizve az egykor ebbe festőien beleillesztett épületeket, környezetüket, kapcsolatukat egy célravezető módja mindennek.

Erzékeny, kétéltű dolog ez. Ki fogja megtenni, és miért?

Amíg egyik oldalon rendeletileg előírjuk valaminek a változásmentes fenntartását, a másik oldalon fellvállaljuk, hogy lehet, hogy pont a túlzott korlátozás vezet a teljes és visszavonhatatlan megsemmisüléshez. A település korosabb épületállományára, ide értve nagy számú korábban védett épületet az elmúlt tíz évben nagy állagromlásra esett át. Sok áll uresen, lakatlanul. Az új építése sok esetben vontatóbb, mint a régi kényszerű megmentése.

A leghatékonyabb értékmegőrzés az önkéntes, személyes és közösségi szándéki.

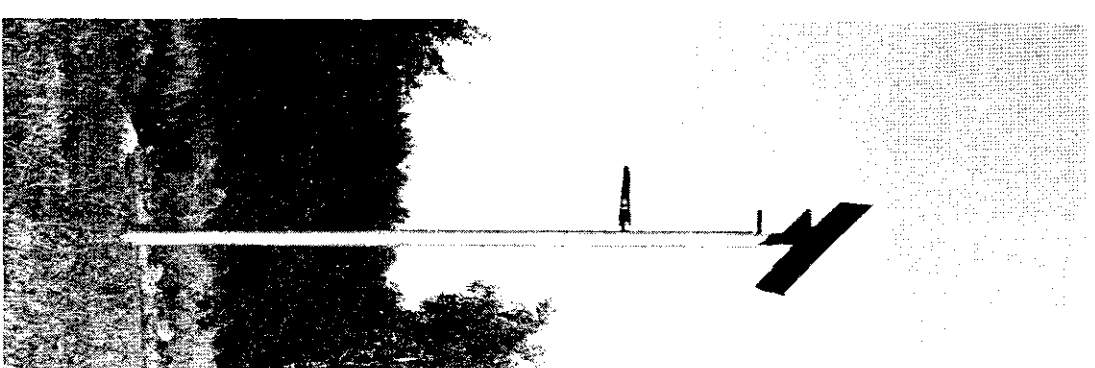
A közösségnek magától kell akarnia. Amit a faluban lárok, az ennek a közösségnek a lenyomata. Egy település képe, a település arculata az ott élő közösség arculata. A közösség arculatának formálása pedig nem csupán egy szűk csoport feladata. Ami a települési tájban, az alakuló városképben megjelenik, épp ezért mindenkié. Objektív felelőssége van benne minden ott élőnek.

A falu él.

...és időben és térben változik. Nap mint nap alakítják a benne élő emberek. Hogy holnap milyen lesz, az az egyes egyéntől és a közösségtől egyaránt függ. Ha e körny határára a település arculata és élhető közege a közösség egyre több tagjának fontosá válik, akkor a falu és a falusi közösséget alkotók minden tagja nagy eredményt ért el egy folyamat első lépéseként.

A változás állandóságát nem lehet kőbe vésni.

Az arculati kézikönyv csak egy pillanatkép.



FELHASZNÁLT IRODALOM:

- Földrajstörténeti válogatás: Magyarország történelmi földrajza. D. Szentpál Péter (szerk.), 1976. Vá. Magyar Földrajzi Társaság, Budapest, 1976. 461. oldal.
- Vegyesek: B. Cs. (szerk.), 1976. Vá. Magyar Földrajzi Társaság, Budapest, 1976. 461. oldal.
- Borsos, P. (szerk.), 1976. Vá. Magyar Földrajzi Társaság, Budapest, 1976. 461. oldal.
- Magyarország földrajzi neveinek szótára. 1976. Vá. Magyar Földrajzi Társaság, Budapest, 1976. 461. oldal.



3/ A reklámok, reklámhordozók és cégek elhelyezésének, alkalmazásának követelményeiről, feltételeiről és tilalmáról és a településképi bejelentési eljárásról szóló rendelet elfogadása.

Ea: Goda Ilona polgármester

Goda Ilona polgármester a jegyzőkönyv 6. mellékletéhez csatolt előterjesztés alapján javasolta a reklámok, reklámhordozók és cégek elhelyezésének, alkalmazásának követelményeiről, feltételeiről és tilalmáról és a településképi bejelentési eljárásról szóló rendelet elfogadását.

A képviselő-testület a napirenddel kapcsolatosan 2 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi rendeletet alkotta:

**Orfalu Községi Önkormányzat Képviselő-testületének
9/2017.(XII.22.) önkormányzati rendelete
a reklámok, reklámhordozók és cégek elhelyezésének, alkalmazásának
követelményeiről, feltételeiről és tilalmáról és a településképi bejelentési eljárásról
(lásd: 7. melléklet)**

4/ Helyi Esélyegyenlőségi Program felülvizsgálata.

Ea: Goda Ilona polgármester

Goda Ilona polgármester elmondta, az egyenlő bánásmódról és az esélyegyenlőség előmozdításáról szóló 2003. évi CXXV törvénynek megfelelően a település 2013. novemberében elfogadta a Helyi Esélyegyenlőségi Programját (továbbiakban: HEP). A helyi esélyegyenlőségi program időarányos megvalósulását kétféleképpen kell tekinteni, az áttekintés alapján -szükség esetén- a helyi esélyegyenlőségi programot felül kell vizsgálni, illetve a helyzetelemzést és az intézkedési tervet az új helyzetnek megfelelően kell módosítani.

Ezt követően a települési önkormányzatok megküldik a Türr István Képző és Kutató Intézetnek (TKKI) az elfogadott helyi esélyegyenlőségi programjukat, amelyet a TKKI honlapján közzé tesz. (Jegyzőkönyv 8. melléklete)

Goda Ilona polgármester elmondta, nem tartja szükségesnek a program módosítását.

A képviselő-testület rövid véleménycserét követően 2 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

75/2017. (XII.18.) képviselő-testületi határozat

Orfalu Községi Önkormányzat Képviselő-testülete az egyenlő bánásmódról és az esélyegyenlőség előmozdításáról szóló 2003. évi CXXV törvény 31. § (4) bekezdés alapján áttekintette Orfalu Község Helyi Esélyegyenlőségi Programjának időarányos megvalósulását és az időközbeni változásokat, az áttekintés alapján megállapította, hogy a program módosítása nem szükséges.

Felelős: Goda Ilona polgármester

Határidő: azonnal

5/ Közzolgáltatási szerződés a szilárd hulladék kezeléséről.

Ea: Goda Ilona polgármester

5.1. Nyugat-Dunántúli Regionális Hulladékgazdálkodási Önkormányzati Társulás

Goda Ilona polgármester a jegyzőkönyv 9. melléklete alapján ismertette a Nyugat-Dunántúli Regionális Hulladékgazdálkodási Önkormányzati Társulás projektjét.

A képviselő-testület rövid véleménycserét követően 2 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

76/2017. (XII.18.) képviselő-testületi határozat

Orfalu Községi Önkormányzat Képviselő-testülete megismerte a Nyugat-Dunántúli Regionális Hulladékgazdálkodási Önkormányzati Társulás megkeresését, amely a komplex hulladékgazdálkodási rendszer fejlesztésére irányuló projektet mutatja be. A képviselő-testület kinyilatkozza, hogy nem kívánja átruházni a hulladékgazdálkodási közfeladatellátási kötelezettségét a Társulásra.

Felelős: Goda Ilona polgármester

Határidő: Azonnal

5.2. STKH Sopron és Térsége Környezetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Nonprofit Kft.

Goda Ilona polgármester a jegyzőkönyvhöz csatolt 10. melléklet alapján tájékoztatta a képviselő-testületet az STKH Sopron és Térsége Környezetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társasággal létrejövő, 2018. január 1. napjától 2020. június 30. napjáig terjedő hulladékgazdálkodási közszolgáltatási szerződés-tervezet tartalmáról.

A képviselő-testület a napirenddel kapcsolatosan 2 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot alkotta:

77/2017. (XII.18.) képviselő-testületi határozat

Orfalu Községi Önkormányzat Képviselő-testülete megismerte az STKH Sopron és Térsége Környezetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság által megküldött hulladékgazdálkodási közszolgáltatásra irányuló szerződés tervezetét (2018. január 01. – 2020. június 30.). A képviselő-testület a szerződés tervezetben foglaltakat jóváhagyja és felhatalmazza a polgármestert a szerződés aláírására.

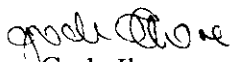
Felelős: Goda Ilona polgármester

Határidő: Azonnal

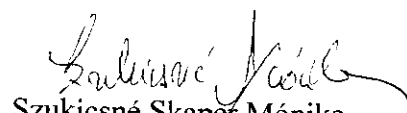
6/ Egyebek

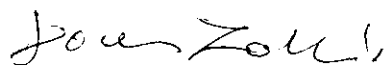
Több napirendi pont nem volt.

Goda Ilona polgármester megköszönte a megjelentek közreműködését, majd az ülést bezárta.


Goda Ilona
polgármester




Szukicsné Skapér Mónika
jegyző


Doncsecz Zoltán Csaba
jegyzőkönyv hitelesítő



Orfalu Község Polgármestere

9982 Orfalu, Fő út 51.

Adószám: 15423830-1-18

Honlap: www.orfalu.hu

e-mail: info@alsoszolnok.hu

MEGHÍVÓ

Orfalu Községi Önkormányzat Képviselő-testülete **2017. december 18-án (hétfő), 9:00 órai kezdettel az Orfalu volt bolt épület (Orvosi rendelő)** 9982 Orfalu, Fő út 51. helyiségében képviselő-testületi ülést tart, melyre ezúton tisztelettel meghívom.

Napirend

1/ Beszámoló a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról és a két ülés között végzett tevékenységről.

Ea.: Goda Ilona polgármester

2/ A Településképi Arculati Kézikönyv elfogadása.

Ea: Goda Ilona polgármester

3/ A reklámok, reklámhordozók és cégek elhelyezésének, alkalmazásának követelményeiről, feltételeiről és tilalmáról és a településképi bejelentési eljárásról szóló rendelet elfogadása.

Ea: Goda Ilona polgármester

4/ Helyi Esélyegyenlőségi Program felülvizsgálata.

Ea: Goda Ilona polgármester

5/ Közzolgáltatási szerződés a szilárd hulladék kezeléséről.

Ea: Goda Ilona polgármester

6/ Egyebek

Orfalu, 2017. december 11.

Goda Ilona sk.
polgármester

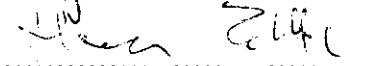
Jelenléti ív

Orfalu Községi Önkormányzat Képviselő-testületének 2017. december 18-i testületi ülésén megjelent képviselő-testületi tagokról és meghívottakról.

Goda Ilona polgármester

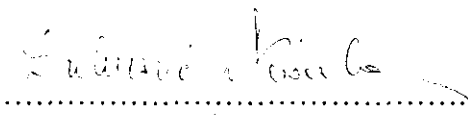


Doncsecz Zoltán Csaba alpolgármester

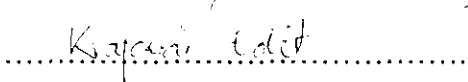


Meghívottak:

Szukicsné Skaper Mónika jegyző



Krajczár Edit jegyzőkönyvvezető



Holecz Károly SZNÖ elnök

.....

Konkolics Tibor falugondnok

.....

.....

.....

Beszámoló
a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról
Orfalu Községi Önkormányzat Képviselő-testület
2017. december 18-i ülésére

65/2017. (XI.22.) képviselő-testületi határozat

A határozatban a képviselő-testület a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról szóló beszámolót elfogadta és tudomásul vette.

66/2017. (XI.22.) képviselő-testületi határozat

A határozatban a képviselő-testület a projekt teljeskörű projektvezetési feladatainak ellátására a PANNON ÖKO-RÁCIÓ Környezetvédelmi Kft. árajánlatát fogadta el. A döntésről az illetékesek tájékoztatása megtörtént. A szerződés elkészült és aláírásra került.

67/2017. (XI.22.) képviselő-testületi határozat

A határozatban a testület csatlakozott Apátistvánfalva Községi Önkormányzat pályázat benyújtási szándékához az Egyedi szennyvízkezelés című pályázati felhívásra. A döntésről az illetékesek tájékoztatása megtörtént. Az együttműködési megállapodás elkészült és aláírásra került.

68/2017. (XI.22.) képviselő-testületi határozat

A határozatban a képviselő-testület az Orfalu 64. hrsz-ú belterületi úti közvilágítás fejlesztésével kapcsolatban 2 db lámpatest felszerelését, és 1 db napelemes világítási rendszer telepítését rendelte el. Az illetékesek tájékoztatása és a számlák kifizetése megtörtént.

Orfalu, 2017. december 11.

Goda Ilona sk.
polgármester

Szeretnénk választ kapni az alábbi kérdésekre:

2017. november 22-ei közmeghallgatáson szeretnénk választ kapni az alábbi kérdésekre:

1. 2014. november 28-ai közmeghallgatáson derült ki mindenki számára, hogy a működési engedély nélküli Teaház, évekig úgy működtette Brassai Dóra, sajtüzemet létrehozva az épület konyhájában, hogy a falu fizette a Teaházban zajló tevékenység összes közüzemi költségét, ezzel Brassai Dóra több százezer forinttal károsította meg a falut. A Teaházban tartott rendezvények után nem fizetett a falunak bérleti díjat sem, pedig horribilis összeget nyert erre, a Szemle Egyesület nevében beadott pályázat keretében (3,6 millió). Szeretnénk közműszámlákkal alátámasztva látni, hogy a Teaház megnyitása óta eltelt időszakban, az Önkormányzattal megkötött szerződés előtt és után, mennyit fizetett ki a falu áramra, vízre, szennyvíz -szippantásra, biztosításra, telefonra, internetre Brassai Dóra helyett! Szeretnénk arra is választ kapni, hogy ebből a közműdíjakra kifizetett összegből, mennyit fizetett vissza a falunak Brassai Dóra gazdasági tevékenységének ellenszolgáltatásaként? Szeretnénk azt is világosan látni, hogy a falu által vásárolt tüzelőanyagot elkülönítve tárolják-e, vagy a falu által vásárolt tüzelőanyagot felhasználva fűtik fel a Teaház a saját rendezvényeiken? Szeretnénk választ kapni arra, hogy miért a falu közmunkásai takarítanak és gyomlálnak a Teaházban és annak fűszerkertjében? Ki fizette azt az alkalmazottat, aki ebben az évben a Teaházban árult a falu Önkormányzata vagy Brassai Dóra?
2. 2014. november 28-ai közmeghallgatáson már megfogalmazódott, hogy szeretnénk, ha a falu vezetősége visszavonná Brassai Dóra könyvtárosi megbízatását! Ezt akkor azzal indokoltuk, hogy Brassai Dóra semmit, de semmit nem tesz az államtól átutalt honoráriumáért, ami egy tisztességes könyvtárosnak tennie kéne. Szeretnénk pontosan látni, hogy a faluból hányan és hányszor vették igénybe a könyvtár szolgáltatásait az elmúlt évek során! Kérjük, még véletlenül se manipulálják az adatokat! Véleményünk szerint, a falubeliek nem is tudják, hogy könyvtár működik a Teaházban! Elég nehéz elhinnünk, hogy ősztől tavaszig, amikor a Teaház zárva tart és egy jégverem, akkor tömegek, de akár egy ember is dörömböl a Teaház ajtaján, hogy könyvet akar kölcsönözni. Véleményünk szerint nincs kölcsönzés, nem folyik népszerű munka, Brassai Dórának azért fontos a könyvtárosi megbízatás fenntartása, mert a Vas Megyei Könyvtárellátási Szolgáltató Rendszer pályázatain el tud indulni, illetve a saját rendezvényeihez ingyen előadókat tud szerezni, akiket így nem öneki kell megfizetni. Ezek a rendezvények nem könyvtárosi rendezvények, orfalui lakos

nem vesz rajtuk részt a vezetőségen kívül. Erkölcstelen dolognak ítéljük, hogy el nem végzett munkáért, Brassai Dóra pénzt kap és becsapva a Vas Megyei Könyvtárellátási Szolgáltató Rendszert, az általuk fizetett előadókat saját rendezvényein lépteti fel. Erkölcstelen dolognak tartjuk, hogy összemossódik a Teaház és a könyvtár működése, hiszen Brassai Dórának úgy teremődik minden alkalommal bevétele a rendezvényein, hogy ismételtén a falut illetve a Vas Megyei Könyvtárellátási Szolgáltató Rendszert használja ki!

3. Mélyén elítéljük, hogy a faluban élők egyáltalán nem tartják be a szennyvízelvezetésre hozott rendeletet, amit Goda Ilona polgármester asszony írt alá. A faluból csak egy-két ember szippantatja a szennyvízagnáját, pedig a helyi paragrafus szerint ezt évente kétszer mindenkinek meg kéne tennie, ha nincs más korszerű vagy környezetkímélő szennyvízelvezető rendszere. Elítéljük, hogy a falu vezetői nem mutatnak követhető mintát, hanem a szennyvizüket egy szigorúan védett láprétre, illetve a patakba engedik. A Teaház által termelt szennyvizet még soha sem szippantotta ki Brassai Dóra, hanem amikor megtelik az akna, az éjszaka leple alatt ráengedik a védett rétre. Minden állításunkat tudjuk bizonyítani. Ja, hogy a szippantás pénzbe kerül? Véleményünk szerint itt kezdődik a környezetvédelem, a faluért való tenni akarás. Az, számunkra nem tenni akarás, hogy pályázati pénzekből megépítenek valamit a falunak, rendezvényeket szerveznek, úgy, hogy a pályázati pénz egy része magán zsebekbe vándorol. Az igazi tenni akarás az, hogy pénzbeli áldozatot hozok a falu természeti értékeinek megőrzésére!
4. Szeretnénk választ kapni arra, hogy miért van az, hogy a környéken mindenki abban a tévhitben él, hogy a Teaház nem a falu tulajdonát képezi, hanem a MOHA Kft. tulajdona? Sajnos ezt erősíti az a hatalmas tábla is, ami a Teaház előtt áll. Szeretnénk megtudni, hogy ki adott engedélyt erre a táblára? Úgy tudjuk, hogy a jegyző asszony is ellenezte már ennek a táblának az elhelyezését, mégsem történt semmi a tábla eltávolításának érdekében. Mikor fog ez megtörténni? A Teaház az EU lakosainak és a falu lakóinak adójából, a falu pénzből épült. Ahogy a helyzet mutatja, nem az orfalui lakosokat szolgálja ez az építmény, hanem elsősorban a MOHA Kft sajtüzemeként működik. Miért is? Mert komoly milliókba kerül egy a NÉBIH által is engedélyezett sajtmanufaktúra létrehozása. Sokkal könnyebb elfoglalni és sajtüzemmé alakítani egy közösségi tér konyháját, mint saját zsebből megépíteni azt. Minden pályázati pénzből épült épületen fel kell tüntetni jó látható helyen, hogy

milyen pályázati pénzből épült az épület, kinek a tulajdonában áll. **Miért nem található ilyen tábla, jó látható helyén a Teaháznak?**

5. **Azt is szeretnénk megtudni, hogy a pályázati és a falu pénzen megépített Teaház GAZDASÁGOS működtetésére, milyen koncepciója van a falu vezetőjének a pályázat öt évének lejártakor?** Már többször kifejtettem, hogy egy ilyen kicsi költségvetésű falunak, egy olyan pályázati anyagot kellett volna annak idején készíteni, ami folyamatos bevételt, munkahelyeket teremtett volna a falunak, nem olyant, ami elvitte a falu pénzét. Több emberben felmerült már, - ezért, nagyon figyelünk rá, hogy ez ne történhessen meg,- hogy a pályázati 5 év letelte után majd árverésre bocsájtja a falu az egyetlen értéktárgyát, és csókosok kezére jutatva, pontom pénzért értékesíti majd az épületet. **Minden közmeghallgatáson és levelemben jeleztem, hogy én Gyenes Csilla, soha nem szerettem volna üzemeltetni vagy tulajdonosa lenni a Teaháznak.** Felszólalásaim, kérdéseim annak a falut átszövő KETTÓS MÉRCÉNEK, a falut háttérből irányító családok manipulációjának felderítésére irányulnak csupán.
6. **Szeretnénk megtudni, hogy egy pénzügyileg ellehetetlenült faluban mennyit költöttek az elmúlt évek falunapjain a Teaház díszítésére?** Ki végezte a díszítést és mekkora összegért? Szeretnénk megtudni, hogy Goda Gyula, a polgármester asszony férjének a születésnapján, ami a Teaházban tartottak nyáron, a Goda család vagy a falu fizette-e a dekorálást? Kérjük, hogy a választ számlával támasszák alá!
7. **Szeretnénk megtudni, hogy egy ilyen pénzügyileg ellehetetlenült faluban, miért adja el vagy bérbe a falu potom összegért a területeit Brassai Dórának?** Miért nem gazdálkodik a falu a saját területeivel, miért nem kaszálja és veszi fel a területalapú támogatást maga, mint ahogy Apátistvánfalva Önkormányzata teszi?
8. **Szeretnénk megtudni, hogy milyen érdek vezényeli Goda Ilonát, hogy támogatja Cser Liviának a falut tökéletesen ellehetetlenítő ötletét, hogy a falu központjában, egy védett NATURA 2000-es területen kaland vagy élményparkot akar csinálni?** A most elkészült arculati kézikönyvben is az szerepel Orfalu értékeinek felsorolása között, hogy ennek a FALUNAK A LEGNAGYOBB ÉRTÉKE AZ ÉRINTETLENSÉGE, A TISZTASÁGA, A CSENDJE. Ide nem hangos turisztikai attrakciót kell hozni, hanem a tájba illő, az itt élő embereket, az élővilágot nem zavaró ökoturizmust, zöld turizmust, egészségturizmust kell támogatni. Látványos, hangos turizmusra alkalmas az ország jelentős része. Ennek a tájnak más az értéke, s ezt

KÖTELESSÉGÜNK TŰZÖN-VIZEN megőrizni! Aki, ebben az élménypark tervnek támogatást nyújt a vezetőségben, az, súlyos bünt követ el a faluval és ezzel a csodálatos tájjal szemben!

9. **Szeretnénk felhívni a figyelmet arra, mert biztos nem minden falubelinek tűnt fel, hogy az Önkormányzat bérbe adott egy elég jelentős területet öt évre, írd és mond évi 600 Ft-ért (két gombóc fagylalt áráért) Cser Líviának. A bérbe adott földön egy NATURA 2000-es besorolású területen, Cser Lívia nagy mennyiségű tuját telepített. Egy olyan örökzöldet, ami végképp nem illik a tájba. Mi a szándékuk ezzel a nagy mennyiségű tujával? Eladásra természetűk, vagy a leendő kalandparkba fogják ültetni? Szeretnénk erről információt kapni!**
10. **Eloolvastuk az Orfalu honlapjára feltett *arculati kézikönyvet*. Sok mindennel egyetértünk, amit abban megfogalmaztak, a táj értékeinek, szépségének megőrzését leginkább. Mi is fontosnak, a táj értékének tartjuk a kerítéstelenséget, a tájba illő, hagyományos építkezést. Ezt, egyébként szabályozza a falu Rendezési Terve is. Mégis megépülhetett arra a nyúlfarknyi telekre a szomszédunkban a faház, amelynek építési anyaga, formája nem tájba illő és ellentmond a Rendezési Tervnek. A tulajdonosok a faházépítés után, téli kertet és egy 40 méter hosszú, több helyen három méter magas, szakaszosan lejtő, állítólagos fatárolót építettek meg úgy, hogy annak csatornája átnyúlik a mi telkünkre. Nagyobb esőzéskor a csatornán lefolyó víz a telkünkön hömpölyög. Rettenetesen csúnya, az építmény és biztos, hogy nem szabályos, engedélyezett. Én ezt jeleztem szóban a falu vezetőségének, mégsem történt semmi. Miért is? Mert ebben a faluban minden téren a KETTŐS MÉRCE működik. Az egyiknek, szabad, a másiknak nem. Kértem, hogy vizsgálják meg a telekhatárunk vonalán is átnyúló borzadványt, és amennyiben Önök is rendellenesnek minősítik, szólítsák fel a tulajdonosokat a bontásra!**
11. **Szomorúan vettük tudomásul, hogy a mi házunk, amely a falu legszebb, autentikus vend háza, nem szerepelt teljes szépségében az *arculati kézikönyvben*, csak felismerhetetlen kis kép készült róla részletekben. Úgy véljük ez sem véletlen. még a házunk is bűnösnek van kikiáltva, nemcsak a lakói. **Nem szerepelt az Őrségi Nemzeti Park által a portánk bejáratánál táblával jelzett, védett kaszálógyümölcsösünk sem. Miért? Ezek nem a falu értékeihez tartoznak?****
12. **Arra, hogy a falu vezetősége mindent megtesz az ellehetetlenítésünkre, virágzó, országszerte egyre híresebbé váló, kis vállalkozásunk a Vadvirág méhes-és**

gyógyítókertről nem létezővé tevésére. Ennek bizonyítására, mérhetetlen sok eseményt tudnánk felsorolni:

- --a) Orfalu Önkormányzatának megbízásából 3, 5 millió Leader pályázati pénzből elkészült A Vendvidék digitális látványtárában egy szó sem esik a Vadvirág méhes-és gyógyítókertről. 2013 óta létezünk. A honlapra az anyag 2016-ban lett feltöltve.

b). Tudtunk és beleegyezésünk nélkül már kétszer is lezárták a hozzánk vezető utat (Tavaly előtt és idén is) a falunapok alkalmával. Nem törődve azzal, hogy nekünk és a rendezvényünkre látogató turistáknak anyagi kárt és kellemetlenséget okoznak ezzel. Szomorú és roppant kicsinyes dolog ez nagyon!

c). 2014 októbere óta folyamatosan szerepelünk a médiában: újságcikkek jelennek meg rólunk, sokféle rádióriportot vettek fel nálunk, vagy 10 forgatás volt a birtokunkon. Nálunk járt az ÖNP ajánlására a szlovén és a magyar köztársasági elnök, adtunk költségtérítést az amerikai nagykövetség asszonyának, 2014-ben a mi mézünk a VENDVIDÉK ÍZE lett az ÉV MÉZE, ezzel felkerült Orfalu a méztérképre mi vagyunk az egyedüli méhészet az ÖNP területén, akinek 7 terméke olyan minőséget ért el, hogy NEMZETI PARK VÉDJEGYES termékdiplómát jutalmazta, sokféle az országban előadásokat tartunk, 6 különleges dunántúli kerttel együtt a Gyümölcsészhaló tagja lettünk. Egy olyan különleges gyógyító kertet üzemeltetünk, amely Magyarországon egyedülállóként az apiterápián alapszik. Még a szlovén konzul is nálunk gyógyul. **Soha egyetlen egyszer nem jelezte senki a falu vezetőségéből, hogy köszönik a munkánkat, büszkéek arra, hogy hírnevet szerzünk a falunak. Amikor a köztársasági elnökök látogattak a faluba, még arra sem voltak képesek, hogy lekaszálják a fűvet, befoltazzák a kátyúkat. Szégyen volt, ahogy kinézett tavaly októberében a falu! Ország-világ látta ezt! Mi a mi bűnünk? Az, hogy hasonló a profilú programokat szervezünk, mint a Teaház. Nekünk ezekhez a programok megtartásához szerteágazó tudásunk van, diplomákkal, végzettségekkel rendelkezünk. Amikor elkezdtük üzemeltetni a programjainkat, nem az összefogáson, a tehetségünk, kapcsolati tőkénk felhasználásán járt a vezetőség, Brassai Dóra esze, hanem azon, hogy hogyan tudnak ellehetetleníteni bennünket. Hazugságokat állítanak rólunk, a programjainkra saját programjaikat szervezik, letépetik 30km-es körzetben a velük azonos napon lévő programjaink plakátjait, Vadvirágméz néven becsapva a turistákat, mézet árulnak, melyeket az emberek azzal a tudattal vesznek meg, hogy a mi mézünket vásárolták**

meg. A legnagyobb bűnünk, hogy az írástudók felelősségével fellebbentettük a fátylat a falun uralkodó két család sötét ügyleteiről. Kérdésünk, meddig lehet kettős mércével igazgatni egy falut? Meddig tart még ez a falut ellehetetlenítő diszkrimináció? Ami természetesen nemcsak minket érint, hanem a falu felét. Ebben a faluban csak akkor fog helyreállni a béke, akkor fog javulni a falu anyagi helyzete, ha nem Goda Ilona és nem valamelyik bérence lesz a polgármester. Olyan emberre vágyunk, aki összetartja a darabokra hullott falut, aki elkezd fejleszteni a megélhetést nyújtó zöld turizmust, aki úgy vigyázz a falu pénzére, mintha a sajátja lenne! Nincs idő, rövid az élet. Javasoljuk, hogy Goda Ilona önszántából mondjon le, ne várja meg, míg lemondhatja a falu!

13. Már többször tapasztaltuk, hogy a közmeghallgatásokról elkészített jegyzőkönyvek nem fedték a valóságot, ezt leglátványosabban 2014. november 28-ai közmeghallgatás jegyzőkönyvéről állíthatjuk. Akkor megdöbbenve tapasztaltuk, hogy a közmeghallgatáson a falu lakossága felől érkező kérdéseket, hozzászólásokat, az ott kiderült jogtalanságokat a jegyzőkönyv egyáltalán nem tartalmazta, vagy ha igen, akkor részigazságok formájában. Ezért most, azzal a kéréssel fordulunk a vezetőséghez, hogy minden egyes kérdező neve és annak feltett kérdése természetesen kivonatolva, de szerepeljen a jegyzőkönyvben! Szeretnénk, ha nyoma lenne azoknak a történeteknek, melyeket sérelmezünk!

14. Szeretnénk, ha Goda Ilona polgármester vázolna egy középtávú koncepciót, **marketingtervet**, amelyben kifejtene, hogy milyen szerepet szán a Teaháznak most és a pályázat lejárta után. Szeretnénk azt is megtudni, hogy milyen összefogást tervez a falu vállalkozóival, kistermelőivel, hogyan szeretné a turistákkal megismertetni a falut? Szeretnénk látni évekre előre nézve turistákat vonzó programterveket, hiszen az idecsalogatott turisták fogják fenntartani a Teaházat. Úgy véljük, hogy az ilyen jellegű előrenéző koncepció nélkül értelmetlen volt a Teaház megépítése!

Reménykedve, hogy minden kérdésünkre érkezik megfelelő válasz elküldjük a közmeghallgatás kérdéssorát:

Üdvözlettel: Gyenes Csilla és Galambos Gyula



Orfalu Községi Önkormányzat

9982 Orfalu, Fő út 51.

Adószám: 15423830-1-18

Honlap: www.orfalu.hu

e-mail: info@alsoszolnok.hu

Iktatószám: 1649-2/2017

Tárgy: Válaszadás a Közmeghallgatáson feltett kérdésekre

Gyenes Csilla és Galambos Gyula

9982 Orfalu, Fő út 44.

Tisztelt Gyenes Csilla és Galambos Gyula!

A Közmeghallgatáson átadott kérdéseikre a Képviselő-testület nevében a következőket válaszolom:

1, Brassai Dóra 2014-ben, mint könyvtáros – a pályázatban a könyvtáros volt megjelölve, mint az a személy, aki érdeklődők esetén biztosítja a Teaház látogatását (a pályázat benyújtásakor még nem volt könyvtáros Dóra) - dolgozott a Teaházban. Könyvtárosi díjazásán kívül egyéb juttatásban nem részesült. Mivel heti 6 nap volt nyitva a Teaház, délután 14.00-16.00 között és ezért a munkáért Brassai Dóra nem kapott semmilyen fizetést, ennek kompenzálására járult hozzá a Képviselő-testület a Teaházban történő sajtókészítéshez. A Teaház közüzemi díjai csak kis részben származtak a sajtókészítésből, nagyobb részt az üzemeltetésből, illetve a falurendezvényekhez kötődnek. Ez az információ már a múlt év, valamint az azt megelőző év Közmeghallgatásán is elhangzott. Brassai Dóra 100.000 Ft utalt át az Önkormányzat számlájára, valamint a Szemle Egyesület bérleti díjat fizetett az Önkormányzatnak a használatért – szintén elhangzott információ a múlt évi Közmeghallgatáson.

Tüzelőanyag: Minden évben vásárol az Önkormányzat pelettet a fűtési időszakban a Teaházban szervezett önkormányzati programok miatt (Luca nap, Mikulás, Karácsony, választások, Közmeghallgatás, fórumok). A tüzelőanyagot mindig a volt bolt épületben tároljuk és onnan visszük át a Teaházba közvetlenül az adott program előtti napokban. Soha nem volt együtt tárolva az Üzemeltető és az Önkormányzat pellete. A MOHA Kft által.

Az Önkormányzat 2016 áprilisától **csak 1 fő közcélú munkást foglalkoztat**, aki nem gyomlálta a Fűveskertet, hanem a település központjában található többi önkormányzati tulajdonú terület tartotta/tartja rendben és az ott található növényeket gondozta. A Teaházban csak önkormányzati rendezvényt követően takarított (faluszépítés, fórum, falunap, közmeghallgatás, Mikulás ünnepség).

Orfalu Községi Önkormányzat csak egy fő közcélú munkást foglalkoztat, alkalmazottja nincsen, tehát nem fizethette és nem is fizette a Teaházban dolgozó alkalmazottat.

2, A könyvtárosi megbízatás Képviselő-testületi hatáskör, a könyvtáros személyéről a Képviselő-testület dönt.

A Könyvtár működéséről a település lakói tájékoztatást kaptak, nyitvatartási időn kívül is mód van kölcsönzésre, előzetes egyeztetést követően. A könyvtár átköltöztetését – ahogy ez a tavalyi közmeghallgatáson elhangzott – a korábbi épület vízesedése indokolta, ami miatt több könyv sérült meg. A könyvtáros nem népművelő, nincs ilyen jellegű feladata.

A könyvtári programok önkormányzati rendezvények elemeként, önállóan, valamint más programokhoz kapcsolódva valósultak meg – ilyen esetben korrekt módon feltüntetve a meghívón.

A könyvtári programok önkormányzati rendezvények elemeként, önállóan, valamint más programokhoz kapcsolódva valósultak meg – ilyen esetben korrekt módon feltüntetve a meghívón. A programokon való részvétel mindenki számára ingyenesen biztosított.

A könyvtári kölcsönzés nem személyfüggő, Cser Irén könyvtárosi tevékenysége során sem volt számottevő. Információm szerint Önök egyetlen alkalommal sem vették igénybe a könyvtári szolgáltatást (könyv-, folyóirat-, DVD kölcsönzés), valamint egyetlen könyvtári programon sem vettek részt, így véleményem szerint az Önök véleménye nem igazán objektív.

3, A szennyvíz kezelés hatékony megoldása érdekében a Képviselő-testület több fórumon jelezte a szennyvíz kérdés problémáját. A Megyei Fejlesztési Tervek között is szerepelt a településen egyedi szennyvíztisztító rendszerek kiépítése. Sajnálatos módon azt a tájékoztatást kaptuk, hogy a rendelkezésre álló szűkös források miatt nem tudják támogatni az Önkormányzat által benyújtani kívánt pályázatot. Természetesen a Képviselő-testület a továbbiakban is prioritásként kezeli a szennyvíz kérdést és mindent megtesz annak érdekében, hogy hosszútávú, a helyi viszonyoknak megfelelő rendszer kiépítésére pályázati forrást találjon.

4, Az, hogy a környéken ki az a Mindenki, aki úgy tudja, hogy a Teaház Brassai Dóra tulajdona, nem tudom. Én ezzel nem találkoztam még: a Teaházat a MOHA Kft üzemelteti, ez tény.

A Teaház előtt található megállító tábla kihelyezéséről a Képviselő-testülettel közösen született döntés, azt megelőzően, hogy a Gyógy- és fűszerkertre pályázatot nyújtott be a SZEMLE Egyesület. A tábla, mint ahogy az elnevezése is utal, arra szolgál, hogy a településre érkezők figyelmét felhívja a kertre és a Teaházra. Amennyiben nem a MOHA Kft, hanem más vállalkozás üzemeltetné a Teaházat, akkor természetesen annak a vállalkozásnak a neve és tevékenysége lenne feltüntetve.

A kérdéses tábla – az előírásnak megfelelően – a Teaházban kihelyezésre került, a tábla méretét és tartalmát nem az Önkormányzat határozta meg, hanem a pályázat kiírója.

5, Mivel a Teaház üzemeltetésére 5 évre kötött szerződést az Önkormányzat, amely 2020 március végén jár le, vagyis több mint 2 és fél és múlva, ez a kérdés még nem időszerű. Több, még előre nem látható körülmény befolyásolhatja az ezzel kapcsolatos döntést. Az épület értékesítése soha nem merült fel, és jövőben sem kívánja sem „csókosnak”, sem bárki másnak eladni az Önkormányzat.

6, A Teaház 2017. évi falunapi dekorációját az S-KÁZÉ Kft (Simon Nagy Krisztina) végezte, nettó 61.000Ft + ÁFA-ért. A kifizetett összeg részben tartalmazta a korongoás díját is. A benti és kinti (terasz) dekoráció piaci értéke meghaladja a 170.000 Ft-t. A fentiekből kiszámítható, hogy az Önkormányzat a tényleges piaci árnál lényegesen kevesebbet fizetett: konkrétan a felhasznált anyagok költségét, munkadíjat nem fizetett (három ember félnapi munkája volt a dekoráció elkészítése).

Simon Nagy Krisztina a még fel nem újított Nyúlházban is készített dekorációt (2010-ben), valamint 2013-ban, 2014-ben és 2015-ben a Teaházban ajándékként, az anyagköltséget is magára vállalva. A tavalyi évben fizettünk első alkalommal a dekorációért, akkor is csak az anyag árat. 2015. évben kapott az Önkormányzat első ízben nagyobb összegű forrást közművelődésin feladatok ellátására. Ez a központi támogatás tette lehetővé, hogy legalább az anyag költséget megtérítsük a cégnek.

A rendezvényen résztvevők részéről pozitív visszajelzéseket kaptunk a dekoráció kapcsán, mindenki értékelte, hogy ilyen módon is hangsúlyt kapott ez - a falu életében fontos - esemény. Önök is megtapasztalhatták volna, ha részt vennének a falumapi ünnepségen.

- Goda Gyula születésnap rendezvényén - amely a Teaházban volt – semmilyen dekoráció nem volt, így annak költsége sem volt.

Az Önkormányzat magán rendezvényt semmilyen formában nem támogatott, sem pénzügyi, sem egyéb támogatást nem nyújtott senkinek.

7, Az Önkormányzat döntést hozott Brassai Dóra terület vásárlási ajánlatáról, adás-vétel azonban nem történt. Az érintett ingatlanokban az Önkormányzat csak rész tulajdonnal rendelkezik, a rétek felébe 1/10-ed résztulajdonnal. A területeken az Önkormányzaton kívül több tulajdonos is be van jegyezve. A fent vázolt tulajdoni szerzetet, valamint azon tény miatt, hogy az Önkormányzat nem rendelkezik a szükséges gépparkkal és az azokat üzemelő munkaerővel, ezen területeken az Önkormányzat rentábilisan nem tud gazdálkodni.

A területek kapcsán megállapított vételár alapját a kataszteri nyilvántartásban szereplő ár képezte, csak úgy, mint Boday Ferenc esetében, amely kapcsán Önöknek nem volt kifogásuk, pedig Boday Ferencék nem gazdálkodók.

8, A levélben feltett kérdéssel kapcsolatban megkerestem az érintetteket, Cser Liviát és Nagy Balázst, válaszükhöz csatolom a megkeresésre küldött levelüket.

Nyílt levél

Kedves Gyenes Csilla és Galambos Gyula!

Válaszunk a 2017.11.22.-ei közmeghallgatáson általatok feltett, minket is érintő 8. és 9. sz -ú, bár nem nekünk címzett kérdésekre és személyes véleményünk a 2018.10.18-án Gyenes Csilla által közzétett facebook posztjára, (A dühös oroszlán)ami nyilvánvaló előzménye a közmeghallgatásnak.

A 8. arrogáns kérdés arra vonatkozik, hogy a vezetőség miért támogatja az ötletünket, a védett Natura 2000 –es területen, ami szerintetek ellehetetleníti a falut. Egyrészt a hideg megfogalmazásodban kedves Csilla ez a Natura 2000-es terület, ez az otthonom. Sőt mi több a családomé, az őseimé, akik miatt Natura 2000-es területté válhatott egyáltalán ez a terület. Ez a terület sokkal több egy Natura 2000-es minősítésnél. Valószínű azért van, hogy támogatnak, mert ők tudják azt, hogy szó sincs a falu ellehetetlenítéséről.

A félreértések és rosszindulatú pletykáknak viszont elejét véve, az alábbiakat szeretnénk közölni. :

Elnézést kérünk, ha bármilyen nemű kommunikációnkkal, esetlegesen olyan érzést keltettünk bárkiben, hogy a falu működése miattunk ellehetetlenülne. Bár egy személyben kedves Csilla a falu teljes lakosságát nem képviselheti (ahogy kommunikációjában is sajnos folyamatosan teszi), csak és kizárólag Önmagát, ami viszont a falu lakosságához képest 1, bocsánat 2 fő. (a teljes lakosság kb.: 60 fő)

Erre reagálva kedves Csilla, szeretnénk biztosítani téged, titeket, (bár személyesen már utaltunk erre), hogy tervezett tevékenységünk az Ökoturizmus keretein belül fog történni, tehát nem fog több zajjal járni, mint pl. jelenleg nálad, amikor csoportokat fogadsz. Tehát az ebbéli félelmeid alaptalanok.

Megragadjuk az alkalmat, hogy jelen levelünkkel, az esetleges félreértéseket tisztázzuk, és még egyszer, és utoljára megerősítsük mindenkit abban, hogy legfőbb célunk az értékmegőrzés, és tevékenységünk az Ökoturizmus keretein belül fog működni. **Tehát felejtssük el mostantól az élménypark és kalandpark fogalmakat, tervezett tevékenységünk ennél sokkal többről szól, valószínű a kommunikációnk hibája is az, ha ez másképp lett (általatok) értelmezve.**

Tehát most utoljára szeretnénk ezt letisztázni. Ha (akár a nem megfelelő kommunikációnk miatt, akár bármi más miatt) bárki azt gondolja, hogy mi a falu ellen bármi nemű ellehetetlenítő dolgot szeretnénk létrehozni, az nagyon téved. Célunk, tulajdonképpen a KÖZÖS célunk az értékmegőrzés, az Ökoturizmus keretein belül.

Innentől kezdve kikérem, ill. párommal Nagy Balázssal együtt, egyáltalán a hangnemet is, ahogy a kérdések megfogalmazódtak, minden fajta, személyeskedést, támadást és összeesküvés elméletet. Ha eddig, bármilyen okból, bármilyen más fórumon is negatív kommunikáció folyt velünk kapcsolatban, akkor mostantól felszólítalak titeket, hogy ezt sürgősen, a fenti pontosításom szerint módosítsátok. Főleg úgy, hogy konkrétumokat nem is tudtok.

A 9. kérdésben feltett kérdésre nem is nagyon szeretnék reagálni, csak annyit, hogy ez is egy valótlan, téves és fél információkra épülő, számon kérő arrogáns kérdés, és ráadásul rágalom, ill. így inkább már közröhej, mintsem közérdek tárgya, hogy a tujáimat közérdeki témaként vitatod, és számon kéred. Ezzel kapcsolatban inkább én kérdezek: egyáltalán milyen jogon és miért foglalkozol az én tujáimmal? Honnan és kitől kapsz részinformációkat? És ezt milyen módon kaptad?

Kedves Csilla!

A két kérdést elolvassva, ill. a facebook posztoddal összeolvasva más megvilágosításba került, számunkra a két dolog együtt értelmezése, mint külön-külön. Egyértelművé vált számunkra, hogy úgy érzed, hogy az általad nevezett „szaros bili” (ezt a kifejezést a World hibásnak jelöli, durva, obszcén jelzőkkel illeti) 2 pontban engem is, minket is érint. A két pontra fentebb már reagáltam, és kíváncsi lettem az általad

„szaros bilinek” titulált dolgokkal kapcsolatban. Ezt elolvasva, az a gondolat fogalmazódott meg bennem, ha a többi pontban is ugyanolyan alaptalanok a feltevéseid, és zavaros és fél információkból összerakottak, tudatlanságra épülők, mint a rám vonatkozó részeknél, akkor nagyon félé, hogy az általa nevezett „szaros bili” rád borul.

Innentől fogva sajnálattal, de tudomásul vesszük a felénk irányuló támadásokat, és jelezni szeretnénk, hogy jelen levelünk volt az első és utolsó megnyilvánulás ez ügyben. Most, hogy végleg letisztáztuk a céljainkat, tevékenységünket, **(ÖKOTURIZMUS)** mostantól kérünk titeket arra, hogy tartsátok tiszteletben terveinket, működésünket. Minden ellenünk irányuló negatív, alaptalan és téves információkra alapuló rosszindulatú tevékenységgel hagyjatok fel. Ez alatt értve a mások felé, minden fajta fórumon (közösségi oldalakon, személyesen) burkoltan vagy konkrétan ránk irányuló, rólunk szóló, negatív kommunikációt, szerveződést, kutakodást, uszítást is. Ellenkező esetben felhívjuk a figyelmeteket arra, hogy a levélhez mellékelte, ügyvédünk által összegyűjtött jogszabályokat irányunkban nem tartottátok be, e jogainkat semmibe vettétek. Ha jelen levelünk után is bármi nemű negatív atrocitás ér minket irányotokból, és emiatt bármilyen kárunk származik ebből, akár legyen szó, a mások általi pozitív megítélésünkről, akár üzleti kár, vagy bármi más negatív esemény életünkben, akkor ügyvédünk mostantól jogi úton fog fellépni védelmünkben, a mellékelte jogszabályokra hivatkozva, mindenfajta támadás tekintetében.

Személyes véleményünk a facebook posztjal kapcsolatban:

Ebben a posztban, és annak hozzászólásaiban minden itt élővel személyeskedő hangnemet engedte meg. Tulajdonképpen mindenkit megsértettél. Megnyilvánultál a falu nevében, egy személyben, egy közösségi fórumon, feltevésekre, fél információkra, rágalmakra alapozott vádakkal. Mi, ha nem ez a faluban élők ellehetetlenítésének, saját magad pedig piedesztálra emelésének kísérlete?

Nem jogosított fel téged senki arra, hogy bárki nevében kijelentéseket tegyél a falu nevében, de én biztosan nem. Főleg nem valótlan, zavaros, összetákolt információkat. Összefogásról beszélsz, s közben azokat az embereket (a falu lakosságát) uszítod egymás és mindenki ellen, akiket ugyancsak megsértettél.

Mi hajt téged, hogy minden megnyilvánulásodban személyeskedsz másokkal, kutakodsz, rosszindulatot feltételezel szinte mindenkiben? Egyáltalán miért érzed feljogosítva magadat arra, hogy a saját dolgaidon kívül másokéval, így köztük a miénkkel egyáltalán foglalkozz? Mi közöd van bármi máshoz a telekhatáraidon kívül? Ha holnapután úgy döntök, hogy kifekszem a függőágyamba és csak bámulom az eget, ahhoz is közöd lenne? Valószínűleg nem csak neked tünnek fel a tuják. A kérdés az, hogy téged milyen jogalapon zavar, a többieket miért nem? Miért kellene bárkinek is bármi ellen fellépni? Az ide költöző emberek valószínű élni jöttek ide, erre a gyönyörű vidékre, nem BIRTOK-olni, és harcolni. A saját életükkel vannak elfoglalva, nem másokéval, ami mellett nyilván mindenkinek megvan a maga szubjektív véleménye, de nem kér számon, hát milyen alapon is tehetné. Mint ahogy én is a saját dolgommal kelek és fekszem. Ha lejössz, egy kávé mellett beszélgethettünk volna ...

Persze ezek a mi költői kérdéseink csupán, választ nem várunk.

Orfalu nem az, és nem is lehet az, aminek egy egyszemélyes ítélőszék gondolja, kinevezi és kommunikálja ezt a külvilág felé. Ezzel a kommunikációddal ártasz a falunak, rontja a falu megítélését, ezáltal kárt okoz az egész falunak, így a turisztikai vonzerejét is csökkenti. Ha az otthonodban pletykálsz, az a te dolgod. De amint ezt közösségi fórumokon teszed, az már közügy, ahogy a pletyka szó értelmezésében is látszik, ez egy rosszindulatú megnyilvánulás. „A pletyka: Rosszindulatú szóbeszéd, mendemonda; egy személyes ügyet, illetve kitalált vagy elferdített esetet alattomosan mások előtt kitérgető, kitergető, felelőtlen vagy ártó szándékú híresztelés, amely az érintett személy becsületét érinti, őt gyanúba, rossz hírbe hozza. Az emberek között gyorsan terjed a pletyka. A pletyka kikezdi a sikeres ember jó hírét. 2. Átvitt értelemben: A híresztelés terjesztése, amely a rosszindulatú szóbeszéd megnyilvánulása; bizalmas fecsegés; pletykálás. <https://wikiszotar.hu/ertelmezo-szotar/Pletyka>

Egészen pontosan: Viselkedésed e tekintetben is jogsértő, így legyél tisztában tevékenységed következményeivel, amennyiben a jövőben is e tevékenységedet folytatni tervezed, a mellékelt jogszabályok értelmében, jogi úton bárki felléphet ellened, aki sértve érzi magát.

Ez a poszt nem szól másról, minthogy Gyenes Csilla kitüntette magát csak és kizárólagos jószágként, és rajta kívül meg mindenki elvetemült gonosz, ki ezért, ki azért. Azért mert csinál valamit, vagy azért mert nem csinál semmit. Az oroszán azért dühös, mert éhes. Én a falu figyelmét nem a tujáimra hívnám fel, hanem arra, hogy aki úgy érzi, hogy Gyenes Csilla megsértette bármilyen jogában, nem köteles eltűrni ezt, és jogi úton felléphet ellene.

Rendben Csilla, ez a te véleményed, érzésvilágod, lásd meg az enyémet is. És ha megláttad, rá kell jönnöd, hogy nem egyedüli lakosként élsz ebben a faluban, és arra is, hogy ez még mindig csak két lélek a kb.: 60-ból. Így még mindig nagyon messze vagyunk attól, hogy kijelenthessünk bármit is Orfaluról. Csakis úgy lehet kerek, ha mindenki elmondja a magáét. Viszont te senki helyett nem nyilatkozatsz, nem közölhetsz kész tényként dolgokat, ami tulajdonképpen csak a te véleményed. Én biztosan nem jogosítottalak fel arra, hogy ilyen dolgokat kommunikálj közösségi oldalakon, vagy bárhol, hogy Orfalu ilyen vagy olyan. Nagyon fontos lenne hozzátenned azt a szót, hogy **szerinted** ilyen és olyan, de mielőtt bármiről is nyilatkozol, meg kell győződnöd annak hitelességéről, és mindezek felül figyelembe kell vened az emberi jogokat. A falu ellehetetlenítéséhez a te viselkedésed vezethet.

Szerintem!! Elsősorban valósuljon meg az élni és élni hagyni elve. Itt nem harcolni kell, hanem összefogni. De nem valami ellen, hanem egymásért. De nem valakiknek, hanem mindenkinek. Te ilyenformán az összefogást másképp értelmezed, amivel nem értek egyet. Tulajdonképpen te most mindenkivel harcolsz, de legfőképp saját magaddal.

A párom és én nem harcolni jöttünk ide. Gyerekkorom mesevilága, mára az otthonommá vált. Megrendülve érkezünk párommal együtt Orfaluba felnőtt fejjel, és bizony sírtunk, amikor először (hosszú idő után újra) megszólalt a harangszó. És emlékszem még gyerekkoromból arra a világra, amikor az itt élő emberek segítették egymást. És soha nem felejttem el azt a szeretetet, amit itt kaptam. Ezt a szellemiséget fogom követni, és méltó lenni erre a földre, amit őseimtől kaptam. Akiknek köszönhetően kialakulhatott ez a páratlan táj. A te jelenlegi házad (Vrnji ház) amelyben, régebben Zétekék éltek. (nyilván ezt tudod) Tehát azt is tudod, hogy a védett kaszáló gyümölcsösödöt is az ő kéikezi munkájuknak köszönheted elsősorban. Tudom, hogy életedet alapvetően meghatározó része, a Natura 2000- es címke viselése, (és természetesen elvitathatatlan a Vadvirág Méhes és Fűveskert - tel kapcsolatos tevékenységed értékesége), de az én életemben ez csupán csak egy címke, életemnek csupán csak egy szeletnyi kis része. Én nem harcolni jöttem, de ha bárki rákényszerít, akkor természetesen érvényesítem jogaimat. Ebben a levélben először és utoljára foglalkoztam az üggyel. A természeti értékek meg egyébként nem csak egyedülállóan léteznek, és minden fölött állnak. Ezek mellett a faluban EMBEREK is élnek, akik jogokkal rendelkeznek, és én eddig csak segítőkész, szorgalmas, kedves emberekkel találkoztam itt. Bárkihez bármilyen kérdéssel fordultam, mindenki függetlenül az épp aktuális tevékenységétől, segítőkész volt. Igen, mindenféle érdek, összeesküvés, és uszítás nélkül!

Orfalu lakossága jelenleg kb.: 60 fő, azaz 60 egyedi életút és történet, 60 féle gondolkodás, 60 szubjektív vélemény, 60 féle érzésvilág, és semmiképpen sem 1 -2. Mindannyiunk közös pontja e gyönyörű Vendvidék- Szlovén Rábavidék. Mivel már a közös pont megvan, innentől csak rajtunk múlik, hogy mindent megteszünk e azért, hogy békében és esetleges együttműködéssel is, egymás mellett éljünk. A saját belső harcodat Csilla belül ÖNMAGADDAL vívd meg, saját telekhatáraidon belül maradv. Ez a viselkedés, hozzáállás nem illik ebbe a páratlan, egyedülálló vidékre. Legyünk méltók erre a vidékre, mindenkinek jó munkát és örömet kívánok a SAJÁT munkájában, a saját világában.

Mi szeretettel, és együttműködésre készen fordulunk mindenkire.

Üdvözléssel: Cser Livia és Nagy Balázs

Kelt.: Orfalu, 2017.12.05.

A levél 5 oldalból áll, az 5. oldal a levél mellékletét képezi, amely szorosan hozzátartozik a levél tartalmához.

2013. évi V. törvény - a Polgári Törvénykönyvről

2:42. § [A személyiségi jogok általános védelme]

(1)* Mindenkinek joga van ahhoz, hogy törvény és mások jogainak korlátai között személyiségét, így különösen a magán- és családi élet, az otthon, a másokkal való - bármilyen módon, illetve eszközzel történő - kapcsolattartás és a jó hírnév tiszteletben tartásához való jogát szabadon érvényesíthesse, és hogy abban őt senki ne gátolja.

(2) Az emberi méltóságot és az abból fakadó személyiségi jogokat mindenki köteles tiszteletben tartani. A személyiségi jogok e törvény védelme alatt állnak.

2:43. § [Nevesített személyiségi jogok]

A személyiségi jogok sérelmét jelenti különösen

d) a becsület és a jó hírnév megsértése;

2:45. § [A becsülethez és jó hírnévhez való jog]

(1) A becsület megsértését jelenti különösen a más személy társadalmi megítélésének hátrányos befolyásolására alkalmas, kifejezőmódjában indokolatlanul bántó véleménynyilvánítás.

(2) A jó hírnév megsértését jelenti különösen, ha valaki más személyre vonatkozó és e személyt sértő, valótlan tényt állít vagy hírsztel, vagy valós tényt hamis színben tüntet fel.

2012. évi C. törvény - a Büntető Törvénykönyvről

Rágalmazás

226. § (1) Aki valakiről más előtt a becsület csorbítására alkalmas tényt állít, hírsztel, vagy ilyen tényre közvetlenül utaló kifejezést használ, vétség miatt egy évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő.

(2) A büntetés két évig terjedő szabadságvesztés, ha a rágalmazást

a) aljas indokból vagy célból,

b) nagy nyilvánosság előtt, vagy

c) jelentős érdeksérelmet okozva követik el.

Becsületsértés

227. § (1) Aki a 226. §-ban meghatározottakon kívül mással szemben

a) a sértett munkakörének ellátásával, közmegbízatásának teljesítésével vagy közérdekű tevékenységével összefüggésben vagy

b) nagy nyilvánosság előtt

a becsület csorbítására alkalmas kifejezést használ, vagy egyéb ilyen cselekményt követ el, vétség miatt egy évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő.

(2) Az (1) bekezdés szerint büntetendő, aki a becsületsértést tettelesen követi el.

- A bérleti díjat az Örségi Nemzeti Park által alkalmazott számítás alapján állapította meg a Képviselő-testület.

10, A kérdésével kapcsolatban megkerestem a tulajdonosokat, dr. Sóti Lászlót és Sótiné dr. Petz Zsuzsannát.

Az alábbiakban a megkeresésre küldött válaszukat csatolom:

Goda Ilona Polgármester Asszony és

a Képviselőtestület részére

Polgármesteri Hivatal Orfalu

9982 Orfalu, Fő u. 51.

Tisztelt Polgármester Asszony, Képviselőtestület!

Már több, mint egy évtizede a falu lakói voltunk, amikor Gyenes Asszony megvásárolta a velünk szomszédos lakóházat és telefonon felhívott, hogy azonnal vágjuk a ki több évtizede a telkünkön levő fenyőket, mert őt zavarja...

Azóta sem tudunk semmi sem csinálni amiért ne panasznál be a legkülönbözőbb hatóságoknál (akik rendszeresen megkeresnek minket és sajnálkozásukat fejezik ki egy véleményük szerint összeférhetetlen szomszéd közelsége miatt). A nálunk dolgozó munkásembereket is rendszeresen zaklatta. Valahogyan úgy viselkedik, mintha a területünk az övé lenne...

Kifogásolja a házunkat, aminek a terveit minden hatósággal folyamatosan egyeztetve többször átrajzolt a tervező, hogy a tájba tökéletesen illjen (bár megjegyzem semelyik útról nem látható sic!).

Sajnálom, ha az ő szakértelme meghaladja a hozzáértőkéét és a kiadott engedélyeket megkérdőjelezi.

Az erős csúsztatásokkal szemben a fatároló 30 m hosszú, 2,1 m magas több sorban alkalmas fa tárolására. Valóban egy helyen a csatorna 5,8 cm-t átnyúlik a kerítésen túlra, de ez csak azért van, mert a kerítés építésekor a területünkre átnyúló bokrukat nem vágtuk ki, hanem beljebb vittük a kerítésünket. Soha nem hömpölygött semmilyen víz a területén, de tavasszal az értékes esővizet még inkább a sövényeink tövéhez vezetjük. Minden építést előbb a hatóságokkal egyeztettünk és fel sem foghatjuk, hogy egy 3 hektáron élő ember miért nem fér el a saját területén.

Végtelenül sajnáljuk, hogy az alábbiakat le kell írunk:

- *kérjük, hogy kötelezzék a Hölgyet, hogy a kutyáit tartsa a területükön, mert sem a növényeink, sem a látogatóink nem örülnek nekik (azokról nem is beszélve, akiket megkaptak vagy megharaptak*

- *a házuk végtelenül csúnya, otromba és egyáltalán nem hasonlít ahhoz a szép házhoz, ami az elődjüké volt, egy autentikus gazdasági épülettel, amit elbontottak. Nem tudjuk milyen engedélyeik vannak a telkükön gombamód szaporodó építményekhez (bár őszintén szólva nem is igazán érdekel minket)*
- *az viszont rettenetesen zavart, hogy hét közben és hétvégén egyaránt 6-15 fős csoportok járnak be a telküket és közben minket fényképeznek és vadidegen emberek vannak folyamatosan a szomszédunkban. A Hölgy elmondása szerint ebédre és előadásokra várja ezeket a „turistákat”. Nem tudjuk milyen vállalkozást is üzemeltet tulajdonképpen és milyen módon fizetnek a „vendégek”. Az biztos, hogy semmilyen vállalkozás működéséhez a szomszédunkban nem járultunk hozzá, és nem tudjuk, hogy van-e engedélyük vendéglátásra stb.*
- *Kérjük a kerítésüinktől 1,2m-re ültetett gyümölcsfákat ültessék távolabb, mert már most látszik, hogy át fognak nagy terjedelemben nyúlni a telkünkre és a kerítéstől 0,3 m-re ültetett diófát szintén átültetni szíveskedjenek, mert alatta elhalnak a málnáink.*

De bízva abban, hogy a feljelentgetéseit befejezi végre a Hölgy és megpróbál ugyanolyan békességben élni itt, ahogy mások is teszik, a fatárolót hátul lezárjuk falapokkal és befuttatjuk vadszőlővel, hogy ne kelljen minket néznie és szép zöldben gyönyörködhesen.

Tisztelettel: Dr. Sóti László

Orfalu, 2017.12.01.

- Az Ön kormányzat nem rendelkezik építéshatósági jogkörrel, ezért megkerestem a szentgotthárdi építési hatóság munkatársát, Kövi Lórándot, aki elmondta, hogy Gyenes Csilla ezzel kapcsolatban már megkereste. Tájékoztatta Gyenes Csillát, hogy amennyiben az épület magassága meghaladja a 4,5 métert, valamint a 100 légköbméter, tegyen bejelentést a hatóságnál. Személyesen is megtekintettem a kifogásolt fatárolót, amely a fenti paramétereken nem haladja meg így nem engedélyköteles.

11, Az Arculati Kézikönyv szakmai anyag, amelyet Kiss Gábor építész készített. A Fórumon Kiss Gábor elmondta, hogy az Önök két kutyája, amelyek szabadon járnak a faluban, akadályozták meg abban, hogy a telekre bemenjen és fotót tudjon készíteni.

A kutyák miatt már több lakos is panaszt tett, szabadon kóborolnak a falu területén, magán területekre mennek be, ahol az állatokat kergetik, hergelik.

12,

- Vendvidék digitális látványtárának elkészítésére benyújtott pályázat részét képezte a környező települések vállalkozóival, önkormányzataival kötött együttműködési megállapodás. A pályázat benyújtásakor az Önök vállalkozása, (illetve nem tudom mi a pontos megnevezés, hiszen östermelőként végzik tevékenységüket,) még nem létezett. Az elkészült anyagban azok az együttműködő partnerek szerepelnek, akikkel előzetesen megállapodást kötött az Önkormányzat.

- Önkormányzati úton forgalomkorlátozás, az út lezárása polgármesteri hatáskör. Az említett két alkalommal önkormányzati program – Falunapi főzőverseny – indokolta az út lezárását. A falunap időpontjáról a Képviselő-testület már februárban döntést hozott, így az Önök számára is tudott volt. Az út lezárás nem akadályozta a házuk megközelítését, hiszen 88 és 111 hrsz-ú utakon biztosított volt a közlekedés és ez az információ ki volt táblázva (térképes rajz).

13, Magyarország helyi önkormányzatairól szóló CLXXXIX. törvény 52 § 1 bekezdés g pontja értelmében a Képviselő-testületi ülésről készült jegyzőkönyvben az elhangzottak lényegét kell rögzíteni. Az elmúlt esztendő, valamint az idei év Közmeghallgatásán a Jegyző asszony ezt az információt, tájékoztatójában elmondta.

14, Orfalu Községi Önkormányzatának bevételeiben a turizmushoz kapcsolódó bevételek elenyésző összeget tesznek ki, az idei esztendőben Idegenforgalmi adóbevételeink 60.400 Ft volt. Megjegyzem Önök, akiknek tevékenysége a turizmushoz is kapcsolódik nem fizetnek helyi iparüzési adót, holott bevezetésének legnagyobb követelői voltak.

Ahogy a Közmeghallgatáson elhangzott, támogatásban részesült az Önkormányzat konzorciumban benyújtott Interreges pályázata, amely a turizmushoz kötődően kíván fejlesztéseket, programokat szervezni, együttműködéseket generálni. A pályázat 2017 novemberétől 2020 október 31-ig tartó időszakot öleli fel. A pályázatban szereplő fejlesztések, programok éppen az Ön által preferált zöld turizmus területén valósulnak meg, ennek ellenére Ön mégis kifogásokat fogalmazott meg a pályázattal kapcsolatban. A pályázat maga már egy, a turizmus fejlesztéséhez kapcsolódó koncepció.

Orfalu, 2017. december 5.

Tisztelettel:

Goda Ilona sk.
polgármester



Orfalu Községi Önkormányzat

9982 Orfalu, Fő út 51.

Adószám: 15423830-1-18

Honlap: www.orfalu.hu

e-mail: info@alsoszolnok.hu

Iktatószám: 1619-2/2017

Tárgy: Válaszadás

Madarász Mária

9982 Orfalu, Fő út 12.

2017 november 22-én megtartott Közmeghallgatáson Madarász Mária által feltett kérdésre a Képviselő-testület nevében az alábbi választ adom:

A határ felé vezető út 10 év alatt hányszor volt kátyúzva és mennyi pénz lett ráfordítva?

2013-tól tudok adatokat közölni a 88 hrsz-ú önkormányzati belterületi út karbantartásával, felújításával kapcsolatban, mivel az Alsószőlőnői Közös Önkormányzati Hivatalban ettől az évtől állnak rendelkezésre adatok.

- 2013-ban: Bruttó 100.000 Ft
- 2014-ben: összesített adat áll rendelkezésre, amely magában foglalja a határ, a Tájház felé vezető út, valamint a Keresztől induló út javítási munkálatait.

Bruttó 2.098.000 Ft

Ebből az összegből a 88 hrsz-ú út teljes hosszában és teljes szélességében finisheres technológiával történt, amelynek során nem pusztán a kátyúk feltöltése történt, hanem az út 5 cm vastagságban kavicsozásra került, tömörítéssel.

A fenti összeg magában foglalja a 116, 206 és 111 hrsz-ú utaknál az átereszek részbeni cseréjét, valamint új átereszek beépítését is.

- 2015-ben nem történt javítási munka a 88 hrsz-ú úton
- 2016-ban: Bruttó: 321.000 Ft, amely tartalmazza a bazalt árát, a helyszínre szállítás, valamint a bedolgozás költségét. Ezen felül novemberben az út alsó szakaszán (Tüzoltó tónál) 66.928 Ft értékben került elterítésre.
- 2017-ben: Nettó: 710.641 Ft + ÁFA, amely tartalmazza a bazalt árát, a helyszínre szállítás és a bazalt bedolgozásának költségét.

2013 évet megelőzően nagyobb felújítási munka az út dombra felvezető 200 méteres szakaszának aszfaltozása volt, bruttó: 5.424.000 Ft értékben.

Orfalu, 2017. december 05.

Tisztelettel:

Goda Ilona sk.
polgármester

ELŐTERJESZTÉS
a Képviselő-testület 2017. december 18-i ülésére

Tárgy: Orfalu Településképi Arculati Kézikönyv (TAK) elfogadása

Tisztelt Képviselő-testület!

Az építésügyi szabályozási környezet módosítása során 2016. évben megjelent a településképi védelméről szóló 2016. évi LXXIV. törvény, valamint a törvény végrehajtási rendeleteként a módosított, a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI.8.) Kormányrendelet módosítása (továbbiakban: Kormányrendelet).

Az új jogszabály a településképi védelmével kapcsolatos helyi szabályozást új alapokra helyezi. A törvény és a módosított kormányrendelet értelmében a hatályos helyi építési szabályzatok településképi előírásait, vagy egyéb, építési tárgyú önkormányzati rendeletekben, vagy „reklám” rendeletben szabályozott településképi előírásokat 2017. december 31-ig lehet alkalmazni.

Ezen időpontig minden településnek el kell készíteni a teljes közigazgatási területére kiterjedő új településképi rendeletét, illetve ezt megelőzően ennek közérthető alátámasztó munkarészt, a Településképi Arculati Kézikönyvet (a továbbiakban: TAK).

A településképi rendelet-tervezet szövegének kidolgozása a 61/2009. (XII. 14.) IRM rendelet szerint megtörtént. A településképi rendelet-tervezet alátámasztó munkarészei a 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 23/B. § alapján elkészültek.

A Településképi Arculati Kézikönyv tervezetét a Testület véleményezte és további egyeztetésre alkalmasnak találta. A tervezeteket a partnerségi egyeztetés szabályainak megfelelően véleményezésre közzétettük, valamint megküldtük a jogszabályokban meghatározott egyeztetésben részt vevő szakmai szervezeteknek.

-A véleményezésben részt vevő partnerek és szervek közül a 314/2012. (XI.8.) Kormányrendeletben meghatározott határidőn belül:

a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság adott hozzájáruló véleményt,

-A véleményezésben részt vevő partnerek és szervek közül a 314/2012. (XI.8.) Kormányrendeletben meghatározott határidőn túl:

a Magyar Építész Kamara adott egyetértő véleményt, amelyben térképi kiegészítést kér

-Több vélemény az előterjesztés időpontjáig nem érkezett.

A beérkezett vélemények az előterjesztés mellékletében találhatók.

A fentiek, a Településképi Arculati Kézikönyv tervezet és a partneri vélemények figyelembe vételével kérem a T. Képviselő- testületet, hogy döntsön a Településképi Arculati Kézikönyv elfogadásáról.

Határozati javaslat:

1.) Orfalu Községi Önkormányzat Képviselő-testülete a településkép védelméről szóló 2016. Évi LXXIV. Törvény alapján -a község partnerségi egyeztetés szabályairól szóló önkormányzati rendeletében előírt egyeztetésben részt vevő partnerek, továbbá a település fejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és településrendezési eszközökről, valamint egyes település rendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI.8.) Kormányrendelet előírás szerint, a Vas Megyei Kormányhivatal Szombathelyi Járási Hivatala Hatósági Főosztály- Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály, a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság, az Őrségi Nemzeti Park Igazgatósága és a Vas Megyei Építész Kamara véleményének Lechner Tudásközponton webes felületén történő kikérésével, a határidőre beérkezett vélemények megismerésével és figyelembe vételével megtárgyalta és elfogadta a településképi rendeletet megalapozó a határozat mellékletét képező „Orfalu Településképi Arculati Kézikönyv 2017” dokumentumot.

Határidő: a közlésre azonnal

Felelős: Goda Ilona polgármester

Kiss Gábor főépítész

Orfalu, 2017. december

Goda Ilona sk.
polgármester

Ellenjegyezte: Szukicsné Skaper Mónika sk. jegyző

Készítette: Kiss Gábor sk. főépítész

Mellékletek:



Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság

Orfalu Hivatal, Igazgató

Iktatószám: CS/34817-2/2017

Tárgy: Véleményezés

Ügyintéző: Babos Zoltán

E-mail cím: babos.zoltan@nmhh.hu

Telefon: (99) 518-557

Hív. szám:

Polgármesteri Hivatal

Orfalu

Fő u. 51.

9982

Tisztelt Polgármester Asszony!

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Hivatala (a továbbiakban: Hatóság) az Orfalu Község településrendezési eszközeinek anyagát, arculati kézikönyvének és településképi rendeletének tervezetét megvizsgálta.

A rendelettervezet hírközlési érdeket nem sért a Hatóság kifogást nem emel.

A Hatóság tájékoztatja, hogy az elektronikus hírközlési építmények létesítésére és bontására vonatkozó szabályokat az *elektronikus hírközlési építmények elhelyezéséről és az elektronikus hírközlési építményekkel kapcsolatos hatósági eljárásokról* szóló 14/2013. (IX. 25.) NMHH rendelet (továbbiakban: **Rendelet**) tartalmazza. Amennyiben a településfejlesztés során az elektronikus hírközlési építmény létesítése, bontása, kiváltása vagy átépítése szükséges, úgy a Rendelet előírásainak megfelelően kiviteli tervet kell készíteni arra jogosult tervezővel és a Rendeletben nevesített feltételeknek megfelelően be kell nyújtani a Hatósághoz.

Továbbá a Hatóság tájékoztatja, hogy a *településképi védelmről* szóló 2016. évi LXXIV. törvény (a továbbiakban: **Törvény**) 1. § c) pontja alapján a Törvény egyik célja, hogy az önkormányzat biztosítson széleskörű tájékoztatást a településképi követelményekről, ezzel elősegítve a településképi védelmének és alakításának eredményes érvényesülését az építmények tervezése és kivitelezése során. A Törvény 3. § (1) bekezdése alapján a településképi rendelet a reklámok, reklámhordozók, cégek és egyéb műszaki berendezések (pl.: hírközlési hálózatok és azok építményei, adótornyok) elhelyezésére és alkalmazására, illetve tilalmára vonatkozó településképi követelményt tartalmazhat. Továbbá a *településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről* szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet (a továbbiakban: **Korm. Rendelet**) 23/G. § a) pontja kimondja, hogy a településképi rendeletben a településképi szempontok figyelembevételével meg kell határozni a teljes település ellátását biztosító felszíni energiaellátási és elektronikus hírközlési sajátos építmények, műtárgyak elhelyezésére elsősorban alkalmas területeket. Továbbá a Korm. Rendelet 23/H. § (1) bekezdése kimondja, hogy a településképi rendeletben a település arculati kézikönyv alapján kerülnek meghatározásra az egyéb műszaki berendezésekre vonatkozó, azok egységes elvek szerinti rendezett és esztétikus kialakítását, illetve igényes fenntartását biztosító településképi követelmények, míg a (2) bekezdés alapján egyéb műszaki berendezések vonatkozásában a településképi követelmény a mű-

szaki berendezések legnagyobb méretére, anyaghasználatára, elhelyezésének módjára, alkalmazására és elhelyezésével érintett területi tilalmára határozható meg.

A Hatóság kéri, hogy a fentieket a településfejlesztés során figyelembe venni szíveskedjenek és egészítse ki a műszaki berendezések elhelyezésének lehetőségeivel a településkép védelméről szóló önkormányzati rendeletet.

Jelen véleményt a Korm. Rendelet 38. § (2) b) pontjában meghatározottak szerint a Korm. Rendelet 9. melléklet 23. pontjában foglalt felhatalmazás alapján adta a Hatóság.

Sopron, 2017. november 15.

Tisztelettel:


Honyák Árpád
hatósági irodavezető



VAS MEGYEI ÉPÍTÉSZ KAMARA

Bankszámlaszám: K & H. Bank 10200641-47014400-00000000 Adószám: 18886061-1-18
9700 Szombathely, Thököly Imre u. 14.

Telefon/Fax: (94)312-461
e-mail: info@vmek.hu

Ikt.szám: 21-46/2017.

TELEPÜLÉSKÉPI ARCULATI KÉZIKÖNYV VÉLEMÉNYEZÉSE

véleményező:

A Magyar Építész Kamara nevében a Vas Megyei Építész Kamara

tárgy:

Orfalu Község Településképi Arculati Kézikönyve

TAK készítője:

Kiss Gábor

Az elkészített TAK a 314/2012.(XI.8.) Korm. rendelet 12. melléklete szerinti tartalmi követelményeknek részben megfelel, de sajnos az eltérő karakterű településrészek térképi lehatárolása elmaradt.

- A bemutatott TAK esztétikus, jól megszerkesztett könyv. A terjedelme a település nagyságával arányban áll. Mindenki számára közérthetően fogalmaz, könnyen megérthető. Tetszetős munka. Az Arculati Kézikönyvet lapozva a település sajátos karaktere érzékelhető.

- Sajnos a település térképi területlehatárolása hiányzik, így az eltérő karakterű településrészek egyértelműen nem beazonosíthatók. Térkép nélkül a TAK nem tud a településkép védelmi rendelet alapjául szolgálni.

A Vas Megyei Építész Kamara a Településképi Arculati Kézikönyvet a fentiek figyelembe vételével elfogadásra javasolja.

Szombathely, 2017. december 12.


Abrahám Ferenc
elnök

Előterjesztés
Orfalu Községi Önkormányzat Képviselő-testületi ülésére

Tárgy: A reklámok, reklámhordozók és cégek elhelyezésének, alkalmazásának követelményeiről, feltételeiről és tilalmáról és a településképi bejelentési eljárásról szóló rendelet elfogadása.

Indokolás

Tisztelt Képviselő-testület!

Elfogadásra került a településképi védelméről szóló 2016. évi LXXIV. törvény (a továbbiakban: Tkvtv.) és a településképi védelméről szóló 2016. évi LXXIV. törvény módosításáról szóló 2016. évi CLXXIV. törvényt módosító 2017. évi CV. törvény, amely a Településképi Arculati Kézikönyv és a településképi rendelet elfogadásának határidejét 2017. október 1-ről 2017. december 31-re módosította.

Tkvtv. 16. § (2) bekezdése szerint

a) a reklámok, reklámhordozók és cégek elhelyezésének, alkalmazásának követelményeiről, feltételeiről és tilalmáról, illetve

b) a reklámok, reklámhordozók és cégek elhelyezésére vonatkozóan a településképi bejelentési eljárásról szóló önkormányzati rendeletet a településképi védelméről szóló törvénnyel, valamint a településképi védelméről szóló törvény reklámok közzétételével kapcsolatos rendelkezéseinek végrehajtásáról szóló 104/2017. (IV.28.) Korm. rendelettel összhangban módosítani kell, vagy meg kell alkotni 2017. október 1-jéig, amennyiben nem került elfogadásra a településképi rendelet.

Településképi rendelet elfogadására ez ideig nem került sor, ezért javaslom a rendelet tervezet elfogadását.

Orfalu, 2017. december 6.

Goda Ilona sk.
polgármester

Előzetes hatásvizsgálat

A rendelet megalkotásának szükségessége: jogszabályi előírás.

A rendelet alkalmazásához szükséges feltételek:

- személyi: rendelkezésre áll,
- szervezeti: rendelkezésre áll,
- tárgyi: rendelkezésre áll,
- pénzügyi: nincs.

RENDELET TERVEZET

**Orfalu Községi Önkormányzat Képviselő-testületének
.../2017.(...) önkormányzati rendelete
a reklámok, reklámhordozók és cégek elhelyezésének, alkalmazásának
követelményeiről, feltételeiről és tilalmáról és a településképi bejelentési eljárásról**

Orfalu Községi Önkormányzat Képviselő-testülete a településképi védelméről szóló 2016. évi LXXIV. törvény 12. § (5) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján, az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés a) pontjában és az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény 6/A § (1) bekezdés aa) alpontjában és a (2) bekezdés b) pontjában meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

1. § (1) A településen kizárólag településképi bejelentési eljárás lefolytatásával van lehetőség elhelyezni:

a) közművelődési célú hirdetőoszlopot, útbaigazító táblarendszert vagy utasvárót közterületen vagy közterületről látható módon,

b) saját tevékenységet hirdető ideiglenes reklámot építési hálón az építkezés időtartama alatt.

(2) A településen cégek településképi bejelentési eljárás nélkül helyezhetők el.

2. § (1) Az 1.§-ban meghatározott településképi bejelentési eljárás iránti kérelmet az Alsószőlőnői Közös Önkormányzati Hivatalban (9983 Alsószőlőnk, Fő út 19.) kell benyújtani a rendelet **1. mellékletét** képező, a nyomtatványban megadott kötelező mellékletekkel, továbbá a vonatkozó jogszabályban meghatározott mellékletek közül a kérelem elbírálásához szükséges tartalmú dokumentációt papíralapon két példányban kell benyújtani.

3. § A rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.

Orfalu, 2017. december 6.

polgármester

jegyző

A rendelet kihirdetve:

..., 2017. ...

Szukicsné Skaper Mónika sk.
jegyző

1. melléklet

a reklámok, reklámhordozók és cégek elhelyezésének, alkalmazásának követelményeiről, feltételeiről és tilalmáról és a településképi bejelentési eljárásról szóló .../2017.(.....) önkormányzati rendelethez

KÉRELEM

reklámok, reklámhordozók elhelyezésére vonatkozó településképi bejelentési eljáráshoz

A bejelentő

neve
címe
telefonja
e-mail-címe

A tevékenységgel érintett ingatlan

címe
helyrajzi száma

A tervezett tevékenység tárgya, megnevezése

Ideiglenes tevékenység esetén

a tevékenység kezdete
a tevékenység vége

A kérelem kötelező mellékleteinek felsorolása

rövid leírás (műszaki leírás)	oldal
fotó a tevékenységgel érintett terület, épület, épületrész jelenlegi állapotáról	db

A kérelem elbírálásához szükséges tartalmú dokumentáció mellékleteinek felsorolása
igen (db)/nem

helyszínrajz
utcaképi vázlat
színterv
látványterv
homlokzat
alaprajz
egyéb:

Dátum:

.....
aláírás

**Orfalu Községi Önkormányzat Képviselő-testületének
9/2017.(XII.22.) önkormányzati rendelete
a reklámok, reklámhordozók és cégek elhelyezésének, alkalmazásának követelményeiről,
feltételeiről és tilalmáról és a településképi bejelentési eljárásról**

Orfalu Községi Önkormányzat Képviselő-testülete a településképi védelméről szóló 2016. évi LXXIV. törvény 12. § (5) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján, az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés a) pontjában és az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény 6/A § (1) bekezdés aa) alpontjában és a (2) bekezdés b) pontjában meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

1. § (1) A településen kizárólag településképi bejelentési eljárás lefolytatásával van lehetőség elhelyezni:

a) közművelődési célú hirdetőoszlopot, útbaigazító táblarendszert vagy utasvárót közterületen vagy közterületről látható módon,

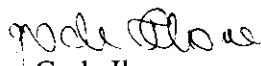
b) saját tevékenységet hirdető ideiglenes reklámot építési hálón az építkezés időtartama alatt.

(2) A településen cégek településképi bejelentési eljárás nélkül helyezhetők el.

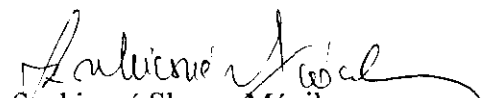
2. § (1) Az 1.§-ban meghatározott településképi bejelentési eljárás iránti kérelmet az Alsószőlőki Közös Önkormányzati Hivatalban (9983 Alsószőlőnk, Fő út 19.) kell benyújtani a rendelet **1. mellékletét** képező, a nyomtatványban megadott kötelező mellékletekkel, továbbá a vonatkozó jogszabályban meghatározott mellékletek közül a kérelem elbírálásához szükséges tartalmú dokumentációt papíralapon két példányban kell benyújtani.

3. § A rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.

Orfalu, 2017. december 19.


Goda Ilona
polgármester



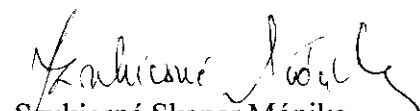

Szukicsné Skaper Mónika
jegyző

Záradék:

A rendelet kihirdetése 2017. december 22-én megtörtént.

Alsószőlőnk, 2017. december 22.




Szukicsné Skaper Mónika
jegyző

1. melléklet a 9/2017. (XII.22.) önkormányzati rendelethez

**a reklámok, reklámhordozók és cégek elhelyezésének, alkalmazásának
követelményeiről, feltételeiről és tilalmáról és a településképi bejelentési eljárásról
szóló 9/2017.(XII.22.) önkormányzati rendelethez**

KÉRELEM

**reklámok, reklámhordozók elhelyezésére vonatkozó településképi bejelentési
eljáráshoz**

A bejelentő

neve
címe
telefonja
e-mail-címe

A tevékenységgel érintett ingatlan

címe
helyrajzi száma

A tervezett tevékenység tárgya, megnevezése

Ideiglenes tevékenység esetén

a tevékenység kezdete
a tevékenység vége

A kérelem kötelező mellékleteinek felsorolása

rövid leírás (műszaki leírás)	oldal
fotó a tevékenységgel érintett terület, épület, épületrész jelenlegi állapotáról	db

A kérelem elbírálásához szükséges tartalmú dokumentáció mellékleteinek felsorolása

igen (db)/nem

helyszínrajz
utcaképi vázlat
színterv
látványterv
homlokzat
alaprajz
egyéb:

Dátum:

.....
aláírás

87, KE



16.11.2017

SZOCIÁLIS ÉS GYERMEKVÉDELMI FŐIGAZGATÓSÁG
VAS MEGYEI KIRENDELTSÉGE
9700 Szombathely, Berzsenyi tér 1.
94/515-766, huszar.lilla@szgyf.gov.hu

Iktatószám: VAMK-34-15/2017
Ügyintéző: Sarang Viktória
Telefon: 94/887-066 / 7066 mellék

Tárgy: HEP 2. két éves
felülvizsgálata

Települési Önkormányzatok Jegyzői részére

Székhelyeiken

Tisztelt Jegyző Asszony!
Tisztelt Jegyző Úr!

Az egyenlő bánásmódról és az esélyegyenlőség előmozdításáról szóló 2003. évi CXXV. törvény (Ebkrtv) 31. § (1) bekezdése szerint, a települési önkormányzat öt évente 5 évre szóló helyi esélyegyenlőségi programot fogad el, amelyet a 31. § (4) bekezdése értelmében két évente át kell tekinteni és szükség esetén felül kell vizsgálni.

Tájékoztatom, hogy az Önhöz tartozó település/ek Helyi Esélyegyenlőségi Programja nem hatályos, amíg az idei éven esedékes 2. felülvizsgálatot el nem végzik.

Kérem, hogy amennyiben mód van rá, akkor a 2017. novemberi testületi ülésre terjesszék elő és fogadják el.

Az Önök településének esélyegyenlőségi programjával kapcsolatos mentori szolgáltatásokat Sarang Viktória Vas Megye esélyegyenlőségi mentora biztosítja az Önök számára, így kérem, hogy a HEP elfogadásáról szóló határozat kivonatát, az ő részére szíveskedjenek email-ben elküldeni.

Amennyiben további információra és mentori szakmai támogatásra van szükségük kérem, keressék az illetékes kollégát a következő elérhetőségeken:

Sarang Viktória
E-mail: vas@szgyf.gov.hu; sarang.viktoria@szgyf.gov.hu
Tel: +36-94/887-066 (7066)
+36-70/886-8672

Szombathely, 2017.11.16.

Tisztelettel:

Dr. Huszár Lilla PhD
Igazgató,



NYUGAT-DUNANTÚLI
REGIONÁLIS HULLADÉKGAZDÁLKODÁSI
ÖNKORMÁNYZATI TÁRSULÁS

Szombathely, Kossuth u. 1-3. sz.
Telefon: 06-94/316-850
Fax: 94/316-849

Tisztelt Polgármester Úr/Asszony!

I.

A Társulási Tanács 2017. november hó 21. napján megtartott ülésén megtárgyalta a KEHOP-3.2.1-15-2017-00018. azonosító számú **Komplex hulladékgazdálkodási rendszer fejlesztése a Nyugat-dunántúli Regionális Hulladékgazdálkodási Önkormányzati Társulás területén** megnevezésű projektre (a továbbiakban: *Projekt*) vonatkozóan az alábbiakat:

A Kormány a hulladékgazdálkodási közszolgáltatás rendszerének átalakítása mellett célul tűzte ki, hogy a megvalósítandó fejlesztésekhez szükséges hiányzó kapacitások KEHOP forrásból kerüljenek kiépítésre összhangban az Országos Hulladékgazdálkodási Közszolgáltatási Tervben (a továbbiakban: OHKT) megfogalmazott visszagyűjtési, hasznosítási kötelezettségek 2020-ig történő teljesítésével.

Az 1084/2016. (II.29.) számú Korm. hat. a Nyugat-dunántúli Regionális Hulladékgazdálkodási Önkormányzati Társulást nevesítette támogatást igénylőként a Projekt résztvevőjeként. A Társulási Tanács 31/2016. (XII.19.) számú határozatával felhatalmazott arra, hogy a fenti projekt előkészítésére kötendő konzorciumi együttműködési megállapodást a Nemzeti Fejlesztési Programiroda Nonprofit Kft.-vel, mint konzorciumvezetővel aláírjam, mely 2017. február hó 14. napján megtörtént.

„Projekttel szemben szakmai elvárás a projektterületen élők megfelelő hulladékgazdálkodási közszolgáltatással történő ellátásának biztosítása az Országos Hulladékgazdálkodási Közszolgáltatási Tervnek megfelelően. A Projekt keretében a nyugat-dunántúli regionális hulladékgazdálkodási rendszer komplex továbbfejlesztése történik meg. A fejlesztés célja – az Országos Hulladékgazdálkodási Közszolgáltatási Terv céljaival megegyezően – az anyagában történő hasznosítás arányának növelése érdekében az elkülönített gyűjtés kiemelt fejlesztése, különös tekintettel a zöldhulladékok, valamint az elektronikai, a papír-, a műanyag és az üveghulladékok területén. Kiemelt cél továbbá az előkészítési és haszonanyag előállítási tevékenység alrendszereinek fejlesztése az ártalmatlanítás jelentős csökkentése érdekében.”



NYUGAT-DUNÁNTÚLI
REGIONÁLIS HULLADÉKGAZDÁLKODÁSI
ÖNKORMÁNYZATI TÁRSULÁS

Szombathely, Kossuth u. 1-3. sz.
Telefon : 06-94/316-850
Fax: 94/316-849

Mivel a Társulás alapításakor **nem hulladékgazdálkodási közfeladat ellátásért** felelős Társulásként jött létre, illetve a tag önkormányzatok a Társulás részére a közszolgáltatás kijelölésének jogát nem ruházták át, ezért szükséges a Projektben való részvételhez valamennyi, 127 tagtelepülési önkormányzat részéről a Mötv. 13. § (1) bekezdés 19. pontjában meghatározott hulladékgazdálkodással kapcsolatos helyi önkormányzati feladat Társulásra történő átruházása.

Amennyiben a tag önkormányzatok döntésük alapján átruházzák a hulladékgazdálkodási közfeladatellátási kötelezettségüket a Társulásra, úgy azzal egyidejűleg a hulladékról szóló 2012. évi CLXXV. törvény (a továbbiakban: Ht.) 33-34. §-ai alapján fel kell hatalmazniuk a Társulást a továbbiakban a hulladékgazdálkodási közszolgáltatási szerződés közszolgáltatóval történő megkötésére is.

A Társulás az utolsó tag önkormányzat képviselő-testületi határozatának beérkezésétől számított 6 hónapon belül a tag önkormányzatok aktív bevonásával kidolgozza és meghatározza a közfeladat ellátásának konkrét feladatait, módját és a kötelezettségvállaláshoz szükséges működési feltételeket.

Jelen levülemlhez 1. számú mellékletben csatolom az NHKV Zrt. által javasolt és rendelkezésünkre bocsátott táblázatba foglalt Projekt műszaki tartalmát, míg a 2. számú mellékletben a Projekt műszaki tartam szöveges műszaki leírását. E szerint is a fejlesztési célokat leggyorsabban az önkormányzatok társulási képcsek megoldani részben a pályázati kiírásnak való megfelelés, részben az optimalizált területi elrendezés alapján, figyelemmel arra, hogy régióként egy társulásba tömörülve kell ellátni az önkormányzatok a hulladékgazdálkodási feladataikat.

A Társulási Tanács 20/2017. (XI.21.) TT. számú határozatában úgy döntött, hogy javasolja az önkormányzatoknak a hulladékgazdálkodási önkormányzati feladat átadását a Társulásra és javasolja, hogy az önkormányzatok hatalmazzák fel a Társulást a közszolgáltatási szerződés megkötésére (3. számú melléklet).

A Társulási Tanács 21/2017. (XI.21.) TT. számú határozatában javasolja a tag önkormányzatoknak a Projekt műszaki tartamának elfogadását (4. számú melléklet)

II.



NYUGAT-DUNÁNTÚLI
REGIONÁLIS HULLADÉKGAZDÁLKODÁSI
ÖNKORMÁNYZATI TÁRSULÁS

Szombathely, Kossuth u. 1-3. sz.
Telefon : 06-94/316-850
Fax: 94/316-849

A Társulási Tanács ugyancsak a 2017. november hó 21. napján megtartott ülésén foglalkozott a Társulási Megállapodás V/1. pontjában megállapított beruházási önrész és a működési hozzájárulás módosításával, mely jelenleg 600,- Ft/év/fő, ebből 100,- Ft/év/fő a működési hozzájárulás, 500,- Ft/fő/év a beruházási önrész. A Társulás megvalósította a Társulási Megállapodásban vállalt Projektet, valamint a bezárt települési szilárd lerakók rekultivációját, ezért nem indokolt a tag önkormányzatok részéről az 500,- Ft/fő/év beruházási önrész további fizetése. Erre tekintettel a Társulási Tanács az 5. számú mellékletben csatol 22/2017. (XI.21.) számú TT határozatában javasolja a tag önkormányzatok részére az 500,- Ft/év/fő beruházási önrész 2018. január hó 01. napjától történő megszüntetését.

Fentiek alapján kérem a T. Polgármester Urat/Asszonyt, figyelemmel arra, hogy az NHKV Zrt. és az NFP Nonprofit Kft. részére legkésőbb 2017. december hó 15. napjáig választ kell adni a Projektben való további részvételre, a Társulási Tanács 20/2017. (XI.21.) TT. számú, valamint a 21/2017.(XI.21.) TT. számú határozataiban foglaltakat szíveskedjék a képviselő-testülete elé terjeszteni. Ugyancsak szíveskedjék a képviselő-testület elé kell terjeszteni a 22/2017.(XI.21.) TT. számú határozatban foglaltakat tekintettel arra, hogy az 500,- Ft/év/fő beruházási önrész megszüntetése 2018. január hó 01. napjától hatályba léphet.

Szombathely, 2017. december 04.

Társulási Tanács Elnöke

[illegible]

Nyugat-Dunántúli rövid műszaki leírás

A térségi integráció elindítása előtt a Nyugat-dunántúli Regionális Hulladékgazdálkodási Önkormányzati Társulás 127 települését kiszolgáló előkezelő rendszer kiépítésére nem került sor. A Társulás megalakulásakor a társult települések a közös erőből megvalósítandó célkitűzések körébe a hulladékgazdálkodási tevékenység két szegmensét, a szelektív gyűjtés és kezelés feltételeinek javítását, valamint a korábban felhagyott önkormányzati lerakók rekultivációját vették be.

A megalakulás óta számos lerakó rekultivációjának tervezését, 12 lerakó rekultivációjának kivitelezését, valamint egy szelektív gyűjtő és feldolgozó rendszer kiépítését sikerült megvalósítani EU források bevonásával.

A jogszabályi változások és a pályázati feltételek elfentmondásának következtében az utóbbi beruházás beüzemelésére csak most, a területi integráció feltételei közt nyílik meg a lehetőség.

Az itt belépő új kapacitások jelentősen segítik az elkülönítetten gyűjtött hulladékok gyűjtését és feldolgozását.

A projekt célja a Társulások települési szilárdhulladék-gazdálkodási rendszerének közös és egységes fejlesztése, az országos és Európai Unió előírások teljesítése a települési környezet javítása érdekében. Mindez azt jelenti, hogy kiemelt cél a megelőzés, a program ezért kiterjed a szelektív hulladék-begyűjtő kapacitás növelésére, a begyűjtött hulladék előkezelésére, és a rendelkezésre álló lerakási kapacitások hatékonyabb kihasználására. A megfogalmazott célokat a települési szelektív hulladékgyűjtési rendszer kiterjesztésével és teljessé tételével, a vegyesen gyűjtött hulladékok előkezeléséhez szükséges kezelőtelep létesítésével, valamint a lebomló hulladék mennyiségének csökkentésével kívánják elérni.

A projekt célja a meglévő létesítmények technológia kiegészítése, illetve a hasznosítás magasabb szintjének biztosítása. A korábban megvalósult fejlesztések tekintetében eddig megszerzett üzemeltetési tapasztalatok, valamint az ÖHKT-ban foglalt célok teljesítése érdekében szükséges ezen beruházások megvalósulása.

A projektben előirányzott fejlesztések közül több elem szolgálja az integrációban érintett 3 társulás, valamint a társulásokon kívüli települések kiszolgálását.

Elsődlegesen a térségben hiányzó vegyeshulladék-előkezelő kapacitások biztosítása szolgálja a társulások feletti közös igények kielégítését, mivel ebben a tekintetben jelenleg nincs az egész területet érintő egységes lefedettség. Az egyeztetések során megállapítást nyert, hogy egy újonnan beszerzendő kompaktor berendezés a Mosonmagyaróvári térségben történő mintegy három éves működtetést követően Szombathelyre áthelyezve tudná gazdaságosan szolgálni a térségi feladatokat. Fejlesztésre szorult a komposztálható hulladék kezelését szolgáló géppark is.

Nyugat-dunántúli Regionális Hulladékgazdálkodási Önkormányzati Társulás:

- Mechanikai hulladék-előkezelő mű létesítése Szombathelyen a teljes társulási terület hulladékmennyiségének kezelésére. 80 mm alatti frakció lerakóba, 80 mm feletti frakció energetikai hasznosításra, vagy utóaprításra rendszeren belül Cséren a szabad kapacitások terhére.
- A szombathelyi hulladékudvar területén komposztálási célokra rosta és komposztforgató beszerzése, valamint egy teleszkópos gémszerkezetű homlokrakodó vásárlása.
- Vegyes gyűjtéshez, szállításához járművek beszerzése
- Vegyes, illetve elkülönített gyűjtéshez konténerek beszerzése.

20/2017(XI.21.) TT határozat

A Nyugat-dunántúli Regionális Önkormányzati Hulladékgazdálkodási Társulás Társulási Tanácsa megtárgyalta az előterjesztés I. pontjában foglaltakat.

A Társulási Tanács egyetért azzal, hogy

- a hulladékgazdálkodással kapcsolatosan kialakítandó integráció és
- a KEHOP-3.2.1-15-2017-00018. azonosító számú Komplex hulladékgazdálkodási rendszer fejlesztése a Nyugat-dunántúli Regionális Hulladékgazdálkodási Önkormányzati Társulás területén megnevezésű projekt megvalósítása érdekében

a Mötv. 13. § (1) bekezdés 19. pontjában foglalt hulladékgazdálkodási önkormányzati feladat a Társulás 127 tagja részéről a Társulás részére kerüljön átadásra.

Ezzel egyidejűleg a tag önkormányzatok a Ht. 33-34. §-aiban meghatározott közszolgáltató kiválasztására és a közszolgáltatási szerződés megkötésére való jogot átruházzák a Társulásra az alábbiakban megfogalmazott határozati javaslatok elfogadásával.

Amennyiben az összes, 127 tagtelepülés önkormányzata a hulladékgazdálkodási közfeladatot egységesen a Társulásra átruházza és a közszolgáltatási szerződés megkötésére felhatalmazza a Társulást, úgy a Társulási Tanács az utolsó képviselő-testületi határozat beérkezésétől számított hat hónapon belül a tagtelepülések bevonásával köteles a közszolgáltatási feladat ellátására kidolgozni a munkatervet.

Felelős: Illés Károly Társulási Tanács Elnöke
Határidő: folyamatos

Javaslat a képviselő-testületek elé terjesztendő határozatra:

„..... (.....) sz. képviselő-testületi határozat

..... Város/Község Önkormányzatának Képviselő-testülete a térségi integráció és a KEHOP-3.2.1-15-2017-00018. azonosító számú Komplex hulladékgazdálkodási rendszer fejlesztése a Nyugat-dunántúli Regionális Hulladékgazdálkodási Önkormányzati Társulás területén megnevezésű projekt megvalósítása érdekében a Mötv. 13. § (1) bekezdés 19. pontjában foglalt hulladékgazdálkodási önkormányzati feladatát átadja Nyugat-dunántúli Regionális Önkormányzati Hulladékgazdálkodási Társulás részére 2018. január hó 01. napjával és ezzel egyidejűleg a Ht. 33-34. §-aiban meghatározott közszolgáltató kiválasztására és a közszolgáltatási szerződés megkötésére való jogot átruházza a Társulásra. A képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a Nyugat-dunántúli Regionális Önkormányzati Hulladékgazdálkodási Társulás módosított Társulási Megállapodásának aláírására.

Felelős:
Határidő:

Dátum:”

21/2017(XI.21.) TT határozat

A Nyugat-dunántúli Regionális Önkormányzati Hulladékgazdálkodási Társulás Társulási Tanácsa megtárgyalta az előterjesztés II. pontjában foglalt KEHOP-3.2.1-15-2017-00018. azonosító számú Komplex hulladékgazdálkodási rendszer fejlesztése a Nyugat-dunántúli Regionális Hulladékgazdálkodási Önkormányzati Társulás területén megnevezésű projekt műszaki tartalmát, azt elfogadta és javasolja a 127 tagtelepülés önkormányzata részére az alábbiakban megfogalmazott határozati javaslat elfogadását.

Felelős: Illés Károly Társulási Tanács Elnöke
Határidő: 2018. január 01.

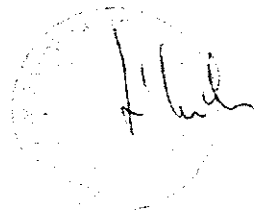
Javaslat a képviselő-testületek elé terjesztendő határozatra:

„..... (.....) sz. képviselő-testületi határozat

..... Város/Község Önkormányzatának Képviselő-testülete a KEHOP-3.2.1-15-2017-00018. azonosító számú Komplex hulladékgazdálkodási rendszer fejlesztése a Nyugat-dunántúli Regionális Hulladékgazdálkodási Önkormányzati Társulás területén megnevezésű projekt műszaki tartamára vonatkozó 1. és 2. számú mellékletben foglaltakat megismerték és jóváhagyják, továbbá vállalják a Projekt fenntartási időszak végéig az üzemeltetést.

Felelős:
Határidő:

Dátum:”



22/2017(XI.21.) TT határozat

A Nyugat-dunántúli Regionális Önkormányzati Hulladékgazdálkodási Társulás Társulási Tanácsa megtárgyalta az előterjesztésben foglaltakat és a Társulási Megállapodás VII/1.1. b) pontja alapján javasolja a Társulás 127 tagtelepülés önkormányzatainak 2018. január hó 01. napjától a beruházási önrész fizetési kötelezettség megszüntetését és javasolja az önkormányzatok részére az alábbiakban megfogalmazott határozati javaslat elfogadását.

Javaslat a képviselő-testületek elé terjesztendő határozatra:

„..... (.....) sz. képviselő-testületi határozat

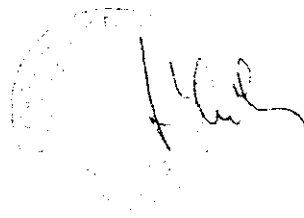
..... Város/Község Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy döntött, hogy elfogadja a Nyugat-dunántúli Regionális Hulladékgazdálkodási Önkormányzati Társulás Társulási Megállapodás V/1. pontjában a Társulás bevételei módosítását oly módon, hogy 2018. január hó 01. napjától az 500,- Ft/fő/év beruházási önrész fizetési kötelezettsége a tag önkormányzatoknak megszűnjön.

területén megnevezésű projekt műszaki tartamára vonatkozó 1. és 2. számú mellékletben foglaltakat megismerték és jóváhagyják, továbbá vállalják a Projekt fenntartási időszak végéig az üzemeltetést.

Felelős:

Határidő:

Dátum:”



**STKH Sopron és Térsége
Környezetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Nonprofit Kft.**

9400 Sopron, Harkai domb 0466/31. hrsz., postacím: 9401 Sopron, Pf. 101
telefon: 99/505 790, fax: 99/505 799, e-mail: stkh@stkh.hu, honlap: www.stkh.hu
e-mail: stkh@stkh.hu honlap: www.stkh.hu

Ajánlat hulladékgazdálkodási közszolgáltatás ellátására

STKH Sopron és Térsége Környezetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság (9400 Sopron, Harkai domb 0466/31., Cg.szám: 08-09-011946, KSH száma: 13221371-3811-572-08; adószáma: 13221371-2-08, KÜJ száma: 100753563; KTV száma: 100334949; minősítési engedély száma: OKTF-KP/1398-3/2016, minősítési osztály B/L, képviseli Kosztka László ügyvezető) mint közszolgáltató (a továbbiakban Közszolgáltató) hulladékgazdálkodási közszolgáltatás ellátására az alábbi

ajánlatot teszem:

A szerződés szerinti közszolgáltatási terület

A Közszolgáltató a hulladékgazdálkodási közszolgáltatást az Önkormányzat (továbbiakban Megrendelő) közigazgatási területén látja el.

Szerződés szerinti közszolgáltatás időtartama

Közszolgáltató a hulladékgazdálkodási közszolgáltatást 2018. január 1. napjától 2020. június 30. napjáig köteles ellátni.

A hulladékgazdálkodási közszolgáltatási szerződés az alábbi hulladékgazdálkodási közszolgáltatási tevékenységre terjed ki:

- a közszolgáltatás körébe tartozó háztartási hulladék (a háztartásokban képződő vegyes, elkülönítetten gyűjtött, valamint lomhulladék, ideértve a lakásokban, lakóingatlanokban, a pihenés, üdülés céljára használt helyiségekben, valamint a lakóházak közös használatú helyiségeiben és területein képződő hulladékot), valamint a háztartási hulladékhhoz hasonló hulladék (az a vegyes, illetve elkülönítetten gyűjtött hulladék, amely a háztartásokon kívül képződik, és jellegében, összetételében a háztartási hulladékhhoz hasonló) valamint zöldhulladék átvétele, gyűjtése, elszállítása, kezelése,
- a hulladékgazdálkodási közszolgáltatással érintett hulladékgazdálkodási létesítmények fenntartása, üzemeltetése,
- A közszolgáltató azon lomhulladékot, amely gyűjtéséről illetve átvételéről a közszolgáltató egyéb módon nem gondoskodik, lomtalanítás keretében az ingatlan tulajdonostól évente egy alkalommal veszi át.
- A közszolgáltató csak az egyedi szerződésben részletezett, szabványos, használatra alkalmas hulladékgyűjtő edényzetben elhelyezett hulladékok kiürítésére köteles. Az edény méretét meghaladó mennyiségű hulladék gyűjtéséhez díj ellenében előnyomott zsákokat rendszeresít.

- hulladékgazdálkodási közszolgáltatás minőségi ismérveit a hulladékgazdálkodási közszolgáltatási tevékenység minősítéséről szóló 2013. évi CXXV. törvény I. mellékletében meghatározott, a B/I minősítési osztály megszerzéséhez szükséges követelmények alapján határozzák meg a szerződő felek.
- Közzolgáltató a szolgáltatást a közszolgáltatási szerződésben, valamint a mindenkor hatályos jogszabályokban, különösen a hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvényben, a hulladékgazdálkodási közszolgáltatási tevékenység minősítéséről szóló 2013. évi CXXV. törvény, a 385/2014. (XII. 31.), a 317/2013. (VIII.28) Korm. rendeletben és a 13/2016. (V. 24.) NFM rendeletben és az Országos Hulladékgazdálkodási Közzolgáltatási Tervben meghatározott előírásoknak megfelelően végzi.

A hulladékgazdálkodási közszolgáltatás ellátásával kapcsolatos jogok és kötelezettségek

Szerződő felek vállalják, hogy a szerződés teljesítése során a hatékony feladatellátás érdekében kölcsönösen együttműködnek.

A Megrendelő kötelezettséget vállal arra, hogy a szerződés teljesítése során:

- A) a közszolgáltatás hatékony és folyamatos ellátásához szükséges információkat illetve - amennyiben az ingatlanhasználó nem adja meg a közszolgáltatónak - az egyedi közszolgáltatási szerződés megkötése érdekében a közszolgáltatással összefüggő személyes adatokat (természetes személyazonosító adatok, lakcím) ingyenesen szolgáltatja,
- B) a közszolgáltatás körébe nem tartozó hulladékgazdálkodási tevékenységek közszolgáltatással történő összehangolását elősegíti,
- C) a közszolgáltatásnak a településen végzett más közszolgáltatásokkal való összehangolását elősegíti,
- D) a települési igények kielégítésére alkalmas hulladék gyűjtésére, szállítására, kezelésére szolgáló helyeket és létesítményeket meghatározza,
- E) biztosítja a közzolgáltató kizárólagos használati jogát az önkormányzati tulajdonban lévő hulladékgazdálkodási létesítmények vonatkozásában,
- F) kötelezettséget vállal arra, hogy a hulladékgazdálkodásról szóló önkormányzati rendeletét a hatályos jogszabályokkal, valamint az Országos Hulladékgazdálkodási Közzolgáltatási Tervvel a közszolgáltatási szerződés aláírásától számított 3 hónapon belül összehangolja és a módosított rendeletet, annak kihirdetését követő 3 napon belül a Közzolgáltatónak elküldi.

Közzolgáltató kötelezettséget vállal arra, hogy a kötelező közszolgáltatás során:

- A) teljesíti a közszolgáltatás folyamatos és teljes körű ellátását a Megrendelő közigazgatási területén a mindenkor hatályos jogszabályi rendelkezések szerint,
- B) törekszik arra, hogy a hulladékgazdálkodási tevékenységet a hulladékhierarchiára figyelemmel úgy válassza meg, hogy a Ht.-ben, illetve a hulladékgazdálkodási tervekben foglalt megelőzési, hasznosítási és ártalmatlanítási célkitűzések teljesülni tudjanak

- C) a Ht.-ben, valamint végrehajtási rendeletében meghatározott összegben céltartalékot képez és ennek tényét a környezetvédelmi hatóságnak igazolja.
- D) biztosítja a közszolgáltatás teljesítéséhez szükséges mennyiségű és minőségű jármű, gép, eszköz, berendezés, valamint a szükséges létszámú és képzettségű szakember alkalmazását,
- E) biztosítja a közszolgáltatás biztonságos teljesítéséhez szükséges fejlesztések, beruházások és karbantartások elvégzését,
- F) a közszolgáltatás körébe tartozó, lakosságtól összegyűjtött hulladékot kezeli,
- G) a hulladékgazdálkodási létesítményeket a jogszabályoknak megfelelően üzemelteti,
- H) a közszolgáltatással kapcsolatos jogszabályi előírásoknak megfelelő nyilvántartási rendszereket működtet, a hulladékgazdálkodási közszolgáltatás teljesítésével összefüggő adatszolgáltatásokat rendszeresen teljesíti, továbbá a hatóságokat a jogszabályi előírások szerint tájékoztatja,
- I) az adatnyilvántartást az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvényben és a végrehajtási rendeleteiben foglalt alkalmazásával valamint az üzleti titokra vonatkozó jogszabályi és szerződéses rendelkezések betartásával végzi,
- J) a fogyasztók számára könnyen hozzáférhető ügyfélszolgálati és tájékoztatási rendszert működtet és kezeli a fogyasztói panaszokat, észrevételeket,
- K) az ügyfélszolgálaton a fogyasztói panaszokat felveszi, azokat nyilvántartja, a fogyasztóvédelmi jogszabályok szerinti határidőben kivizsgálja és a fogyasztót erről igazolható módon tájékoztatja. Meghatározza az általa nyújtott közszolgáltatással kapcsolatos kifogások és észrevételek, számlapanaszok elintézésének a rendjét.
- L) a hulladékgazdálkodási közszolgáltatási szerződés hatályosságának ideje alatt biztosítja az OKTF által meghatározott minősítési osztály szerinti követelményeket és a minősítő okirat meglétét, illetve az NHKV Zrt. által kiadott megfelelőségi vélemény meglétét.
- M) a hulladékgazdálkodási tevékenységéről évente beszámol a Megrendelőnek.

A közszolgáltatás finanszírozása

A Kormány a Ht. 32/A. § (1) bekezdésben meghatározott feladatokra az NHKV Nemzeti Hulladékgazdálkodási Koordináló és Vagyonkezelő Zártkörűen Működő Részvénytársaságot (a továbbiakban: Koordináló szerv) jelölte ki.

A hulladékgazdálkodási közszolgáltatás finanszírozásában Megrendelő közvetlenül nem vesz részt, a közszolgáltatást a Koordináló szerv által fizetett szolgáltatási díjból, támogatásokból, pályázati forrásokból kell finanszírozni.

A Koordináló szerv a közszolgáltatást igénybe vevőtől, vagy igénybevételeire kötelezettől közvetlenül jogosult a hulladékgazdálkodási közszolgáltatási díjat beszélni. A közszolgáltatási díjról a Koordináló szerv negyedévente állít ki számlát.

A Koordináló szerv a kiszámlázott és az ingatlanhasználó által határidőn belül ki nem fizetett közszolgáltatási díj behajtása érdekében intézkedik.

Ha Megrendelő a hulladékgazdálkodási közszolgáltatás igénybevételére kötelezettek részére díjkedvezményt, mentességet, vagy ingyenességet állapítanak meg, a hulladékgazdálkodási közszolgáltatási díj ezáltal meg nem fizetett összegét a Koordináló szerv részére kötelesek megtéríteni.

A hulladékgazdálkodási közszolgáltatási díjat a Ht. 46-47.§-ában foglaltak szerint a Magyar Energetikai és Közmű-szabályozási Hivatal javaslatának figyelembevételével a miniszter rendeletben állapítja meg. A Közzolgáltató és Megrendelő köteles a Hivatalnak minden olyan tájékoztatást és adatot megadni, amely a Hivatal hulladékgazdálkodási közszolgáltatási díjjal kapcsolatos díjelőkészítő és díjfelügyeleti tevékenységéhez szükséges.

A Koordináló szerv a Közzolgáltató rendszeres adatszolgáltatása keretében megadott, az ellátott hulladékgazdálkodási közszolgáltatási feladatok fajtájára, tartalmára, mennyiségére és minőségére vetített szolgáltatási díjat fizet a Közzolgáltatónak a hatályos jogszabályok rendelkezései alapján.

Alvállalkozók igénybevétele

A Közzolgáltató a közszolgáltatási szerződésben meghatározott célok elérése érdekében a hulladékgazdálkodási közszolgáltatás ellátására alvállalkozót vehet igénybe.

Az alvállalkozó kiválasztása, irányítása és a tevékenységének a felügyelete a Közzolgáltató feladata. A Közzolgáltató az alvállalkozó tevékenységéért felelősséggel tartozik.

A Közzolgáltató garantálja, hogy az alvállalkozó által ellátott tevékenységhez szükséges szakmai és a jogszabályokban megfogalmazott egyéb alkalmassági feltételekkel rendelkezik, és alkalmazásuk nem eredményezi a szolgáltatás minőségi szintjének csökkenését.

Sopron, 2017. november 15.

.....
STKH Sopron és Térsége
Környezetvédelmi és Hulladékgazdálkodási
Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság
Közzolgáltató
képviselőtében
Kozsztka László ügyvezető

STKH SOPRON ÉS TÉRSÉGE
KÖRNYEZETVÉDELMI ÉS
HULLADÉKGAZDÁLKODÁSI NONPROFIT KORLÁTOZT
FELELŐSSÉGŰ TÁRSASÁG
Közzolgáltató Képviselet vezetője

KÖZSZOLGÁLTATÁSI SZERZŐDÉS

mely létrejött egyrészről

.....) mint megrendelő (a továbbiakban Megrendelő), másrészről az

STKH Sopron és Térsége Környezetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság. (9400 Sopron, Harkai domb 0466/31., Cg.szám: 08-09-011946, KSH száma: 13221371-3811-572-08; adószáma: 13221371-2-08, KÜJ száma: 100753563; KTI száma: 100334949; minősítési engedély száma: OKTF-KP/1398-3/2016, minősítési osztály B/I., képviseli Kosztka László ügyvezető) mint közszolgáltató (a továbbiakban Közszolgáltató) között az alábbi feltételek szerint:

1. A szerződés előzményei

1.1. Felek megállapítják, hogy a Megrendelő önkormányzati feladat-ellátási körébe tartozik, a településeken az ingatlanhasználóknál keletkező települési hulladék kezelésére hulladékkezelési közszolgáltatás (a továbbiakban: közszolgáltatás) szervezése, és fenntartása.

1.2. Felek megállapítják, hogy az Országos Hulladékgazdálkodási Közszolgáltatási Tervben meghatározott stratégiai célok megvalósítása érdekében a hulladékgazdálkodási közszolgáltatási feladatok ellátásának regionális modelljének keretében együttműködve kívánják a továbbiakban a közszolgáltatást megvalósítani.

1.3. Felek megállapítják, hogy a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 5.§ (1) bekezdésében meghatározott szabályok alapján ajánlatkérőnek minősülnek, valamint az együttműködéssel érintett közszolgáltatási tevékenységből származó éves nettó árbevételük kevesebb, mint 20%-a a nyílt piacról származik, továbbá a szerződés célja az önkormányzati hulladékgazdálkodás közfeladatok körébe tartozó hulladékgazdálkodási közszolgáltatás nyújtására, megvalósítására irányuló együttműködés kialakítása. A fentiekre tekintettel a Megrendelő a jelen szerződésben foglalt tartalommal és feltételek mellett a Kbt. 9.§ (1) bek. j) pontjában foglaltak teljes betartása mellett szerződést köt Közszolgáltatóval.

1.4. A Közszolgáltató a hulladékgazdálkodással kapcsolatos feladatait (továbbiakban hulladékgazdálkodási közszolgáltatás) jelen közszolgáltatási szerződésben, valamint a mindenkor hatályos jogszabályokban, különösen a hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvényben (továbbiakban Ht.), a hulladékgazdálkodási közszolgáltatási tevékenység minősítéséről szóló 2013. évi CXXV. törvényben, a 385/2014. (XII. 31.) és a 317/2013. (VIII. 28.) Korm. rendeletben, a 13/2016. (V. 24.) NFM rendeletben, valamint az Országos Hulladékgazdálkodási Közszolgáltatási Tervben meghatározott előírásoknak megfelelően végzi.

1.5. Felek rögzítik, hogy Közszolgáltató a Ht. 34. § (3) bekezdésében előírt minősítési engedéllyel és az NHKV Zrt. által kiadott megfeleléségi véleménnyel rendelkezik.

2. A szerződés szerinti közszolgáltatási tevékenység megnevezése

2.1. Szerződő felek rögzítik azt, hogy jelen szerződés az alábbi hulladékgazdálkodási közszolgáltatási tevékenységre terjed ki:

A) a közszolgáltatás körébe tartozó háztartási hulladék (a háztartásokban képződő vegyes, elkülönítetten gyűjtött, valamint lomhulladék, ideértve a lakásokban, lakóingatlanokban, a pihenés, üdülés céljára használt helyiségekben, valamint a lakóházak közös használatú helyiségeiben és területein képződő hulladékot), valamint a háztartási hulladékhoz hasonló hulladék (az a vegyes, illetve elkülönítetten gyűjtött hulladék, amely a háztartásokon kívül képződik, és jellegében, összetételében a háztartási hulladékhoz hasonló) átvétele, gyűjtése, elszállítása, kezelése,

B) a hulladékgazdálkodási közszolgáltatással érintett hulladékgazdálkodási létesítmények fenntartása, üzemeltetése,

2.2. A közszolgáltató azon lomhulladékot, amely gyűjtéséről illetve átvételéről a közszolgáltató egyéb módon nem gondoskodik, lomtalanítás keretében az ingatlan tulajdonostól évente egy alkalommal veszi át.

2.3. A közszolgáltató csak az egyedi szerződésben részletezett, szabványos, használatra alkalmas hulladékgyűjtő edényzetben elhelyezett hulladékok kiürítésére köteles. Az edény méretét meghaladó mennyiségű hulladék gyűjtéséhez előnyomott zsákokat rendszeresít.

2.4. Felek rögzítik, hogy a Közszolgáltató tevékenysége a Ht. és más vonatkozó jogszabályok rendelkezései szerint hulladékgazdálkodási közszolgáltatásnak minősül, amelynek igénybevétele a közszolgáltatási területen az ingatlanhasználók számára –a törvény erejénél fogva– kötelező.

2.5. A hulladékgazdálkodási közszolgáltatási tevékenység elvégzésére irányuló jogviszony a Közszolgáltató és a közszolgáltatás igénybevételére kötelezett természetes és jogi személyek között a szolgáltatás igénybevételével, illetve a

törvény erejénél fogva jön létre. A jogviszonyt tényleges tartalommal ezen szerződés és a vonatkozó jogszabályok töltik ki. A Közzolgáltató mindezen túl a természetes és jogi személyekkel egyedi szerződéseket is köthet.

2.6. A jelen szerződés szerinti hulladékgazdálkodási közzolgáltatás minőségi ismérveit a hulladékgazdálkodási közzolgáltatási tevékenység minősítéséről szóló 2013. évi CXXV. törvény 1. mellékletében meghatározott, a B/1 minősítési osztály megszerzéséhez szükséges követelmények alapján határozzák meg a szerződő felek

3. A szerződés szerinti közzolgáltatási terület

3.1. A Közzolgáltató a hulladékgazdálkodási közzolgáltatást a Megrendelő közigazgatási területén látja el.

4. Szerződés szerinti közzolgáltatás időtartama

4.1. A felek jelen közzolgáltatási szerződést határozott időtartamra kötik, a közzolgáltató a hulladékgazdálkodási közzolgáltatást 2020. június 30. napjáig köteles ellátni.

5. A hulladékgazdálkodási közzolgáltatás ellátásával kapcsolatos jogok és kötelezettségek

5.1. Szerződő felek vállalják, hogy a szerződés teljesítése során a hatékony feladatellátás érdekében kölcsönösen együttműködnek.

5.2. A Megrendelő kötelezettséget vállal arra, hogy a szerződés teljesítése során:

- A) a közzolgáltatás hatékony és folyamatos ellátásához szükséges információkat illetve - amennyiben az ingatlanhasználó nem adja meg a közzolgáltatónak - az egyedi közzolgáltatói szerződés megkötése érdekében a közzolgáltatással összefüggő személyes adatokat (természetes személyazonosító adatok, lakcím) ingyenesen szolgáltatja,
- B) a közzolgáltatás körébe nem tartozó hulladékgazdálkodási tevékenységek közzolgáltatással történő összehangolását elősegíti,
- C) a közzolgáltatásnak a településen végzett más közzolgáltatásokkal való összehangolását elősegíti,
- D) a települési igények kielégítésére alkalmas hulladék gyűjtésére, szállítására, kezelésére szolgáló helyeket és létesítményeket meghatározza,
- E) biztosítja a közzolgáltató kizárólagos használati jogát az önkormányzati tulajdonban lévő hulladékgazdálkodási létesítmények vonatkozásában.
- F) kötelezettséget vállal arra, hogy a hulladékgazdálkodásról szóló önkormányzati rendeletét a hatályos jogszabályokkal, valamint az Országos Hulladékgazdálkodási Közzolgáltatási Tervvel jelen szerződés aláírásától számított 3 hónapon belül összehangolja és a módosított rendeletet, annak kihirdetését követő 3 napon belül a Közzolgáltatónak elküldi.
- G) a teljesítési igazolást a közzolgáltató felhívására, részére 3 napon belül megküldi.

5.3. Közzolgáltató kötelezettséget vállal arra, hogy a kötelező közzolgáltatás során:

- A) a közzolgáltatás folyamatos és teljes körű ellátását a Megrendelő közigazgatási területén a mindenkor jogszabályi rendelkezések szerint,
- B) törekszik arra, hogy a hulladékgazdálkodási tevékenységet a hulladékhierarchiára figyelemmel úgy válassza meg, hogy a Ht.-ben, illetve a hulladékgazdálkodási tervekben foglalt megelőzési, hasznosítási és ártalmatlanítási célkitűzések teljesülni tudjanak
- C) a Ht.-ben, valamint végrehajtási rendeletében meghatározott összegben céltartalékot képez és ennek tényét a környezetvédelmi hatóságnak igazolja.
- D) biztosítja a közzolgáltatás teljesítéséhez szükséges mennyiségű és minőségű jármű, gép, eszköz, berendezés, valamint a szükséges létszámú és képzettségű szakember alkalmazását,
- E) biztosítja a közzolgáltatás biztonságos teljesítéséhez szükséges fejlesztések, beruházások és karbantartások elvégzését,
- F) a közzolgáltatás körébe tartozó, lakosságtól összegyűjtött hulladékot kezeli,
- G) a hulladékgazdálkodási létesítményeket a jogszabályoknak megfelelően üzemelteti,
- H) a közzolgáltatással kapcsolatos jogszabályi előírásoknak megfelelő nyilvántartási rendszereket működtet, a hulladékgazdálkodási közzolgáltatás teljesítésével összefüggő adatszolgáltatásokat rendszeresen teljesíti, továbbá a hatóságokat a jogszabályi előírások szerint tájékoztatja,

- I) az adatnyilvántartást az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvényben és a végrehajtási rendeleteiben foglaltak alkalmazásával valamint az üzleti titokra vonatkozó jogszabályi és szerződéses rendelkezések betartásával végzi,
- J) a fogyasztók számára könnyen hozzáférhető ügyfélszolgálati és tájékoztatási rendszert működtet és kezel a fogyasztói panaszokat, észrevételeket,
- K) az ügyfélszolgálaton a fogyasztói panaszokat felveszi, azokat nyilvántartja, a fogyasztóvédelmi jogszabályok szerinti határidőben kivizsgálja és a fogyasztót erről igazolható módon tájékoztatja. Meghatározza az általa nyújtott közszolgáltatással kapcsolatos kifogások és észrevételek, számlapanaszok elintézésének a rendjét.
- L) a hulladékgazdálkodási közszolgáltatási szerződés hatályosságának ideje alatt biztosítja az OKTF által meghatározott minősítési osztály szerinti követelményeket és a minősítő okirat meglétét, illetve az NHKV Zrt. által kiadott megfelelőségi vélemény meglétét.
- M) a hulladékgazdálkodási tevékenységéről írásban évente beszámol a Megrendelőnek.

6. A közszolgáltatás finanszírozása

- 6.1. A Kormány a Ht. 32/A. § (1) bekezdésben meghatározott feladatokra az NHKV Nemzeti Hulladékgazdálkodási Koordináló és Vagyonkezelő Zártkörűen Működő Részvénytársaságot (a továbbiakban: Koordináló szerv) jelöli ki.
- a) A Koordináló szerv a közszolgáltató rendszeres adatszolgáltatása keretében megadott, az ellátott hulladékgazdálkodási közszolgáltatási feladatok fajtájára, tartalmára, mennyiségére és minőségére vetített szolgáltatási díjat fizet a Közszolgáltatónak a hatályos jogszabályok rendelkezései alapján.
 - b) A szolgáltatási díjban a hulladékgazdálkodási közszolgáltatás teljes közvetlen költsége megtérítésre kerül, így a haszonanyag értékesítéséről a Koordináló szerv gondoskodik úgy, hogy a közszolgáltató valamennyi haszonanyagot köteles a Koordináló szerv által kijelölt szervezetnek átadni. A haszonanyag-értékesítésből eredő bevétel a Koordináló szervet illeti meg.
 - c) A Koordináló szerv a közszolgáltatási díjakra vonatkozó számlákat a 69/2016. (III. 31.) Korm. rendelet 20. § (1) bekezdés szerinti adatszolgáltatás alapján állítja ki.
 - d) A közszolgáltató hiányos vagy késedelmes adatszolgáltatása esetén a Koordináló szerv a nem megfelelő adatszolgáltatással érintett ingatlanhasználó tekintetében a Koordináló szerv által legutóbb kiszámlázott közszolgáltatási díjról állít ki számlát. Az ezzel összefüggésben keletkező díjkorrekció esetén minden helytállási kötelezettség a közszolgáltatót terheli. Az így keletkező közszolgáltatási díjkülönbözet pozitív mérlegét a Koordináló szerv a közszolgáltatónak fizetendő esedékes szolgáltatási díjba beszámítja.
 - e) A közszolgáltató hiányos vagy helytelen adatszolgáltatásából eredő, a Koordináló szerv által nem megfelelő adattartalommal kiállított számlákkal kapcsolatos valamennyi következményért a közszolgáltatót terheli felelősség.
 - f) A Koordináló szerv a 69/2016. (III. 31.) Korm. rendelet 20. § (1) bekezdés szerinti adatszolgáltatásból kiindulva megállapítja azon ingatlanok körét, amelyre nincs közszolgáltatási díjfizetés meghatározva az adatszolgáltatásban, ugyanakkor vélelmezhető, hogy az ingatlannal összefüggésben teljesítés történt. A Koordináló szerv e körben jogosult ingyenesen adatot kérni az illetékes hatóságtól a 69/2016. (III. 31.) Korm. rendelet 20. § (1) bekezdés szerinti adatszolgáltatásból hiányzó ingatlanok és szükséges adataik megállapítása érdekében.
 - g) Az előző bekezdés alapján rögzített ingatlanok adatait a Koordináló szerv megküldi a közszolgáltatónak, és felhívja a közszolgáltatót, hogy a megküldött ingatlanokon végzett szolgáltatásának megfelelően korrigálja a 69/2016. (III. 31.) Korm. rendelet 20. § (1) bekezdés szerinti adatszolgáltatást legkésőbb az értesítés kézhezvételét követő 8 napon belül. A korrekciót követően – a közszolgáltató eltérő adatszolgáltatása hiányában – a Koordináló szerv a közszolgáltatási díjat az ingatlantulajdonosnak számlázza ki.
 - h) A Koordináló szerv a kiszámlázott és az ingatlanhasználó által határidőn belül ki nem fizetett közszolgáltatási díj behajtása érdekében intézkedik.
- 6.2. Közszolgáltató a hulladékgazdálkodási közszolgáltatási tevékenységen kívül egyéb vállalkozási tevékenység folytatására annyiban jogosult, amennyiben ez nem veszélyezteti a Szerződés szerinti hulladékgazdálkodási tevékenység folyamatos és teljes körű ellátását, valamint amennyiben tevékenysége a Ht. vonatkozó rendelkezéseinek megfelel.

Amennyiben a hulladékgazdálkodási közszolgáltatás körébe nem tartozó tevékenységet is végez a Közszolgáltató, az egyes tevékenységeire olyan elkülönült nyilvántartást köteles vezetni, amely biztosítja az egyes tevékenységek átláthatóságát, valamint kizárja a keresztf finanszírozást. A Közszolgáltató az általa ellátott egyéb vállalkozási tevékenységek bevételeit, kiadásait, ráfordításait köteles a hulladékgazdálkodási közszolgáltatás bevételeitől, költségeitől, ráfordításaitól elkülönítetten, tételesen kezelni és nyilvántartani.

- 6.3. A hulladékgazdálkodási közszolgáltatás finanszírozásában a megrendelő közvetlenül nem vesz részt, a közszolgáltatást a Koordináló szerv által fizetett szolgáltatási díjból, támogatásokból, pályázati forrásokból kell finanszírozni. A Koordináló szerv a közszolgáltatást igénybe vevőtől, vagy igénybevételeire kötelezettől közvetlenül jogosult a hulladékgazdálkodási közszolgáltatási díjat beszédni. A közszolgáltatási díjról a Koordináló szerv negyedévente állít ki számlát.

6.4. A hulladékgazdálkodási közszolgáltatási díjat a Ht. 46-47.§-ában foglaltak szerint a Magyar Energetikai és Közmű-szabályozási Hivatal javaslatának figyelembevételével a miniszter rendeletben állapítja meg. A Közszolgáltató és az Önkormányzat köteles a Hivatalnak minden olyan tájékoztatást és adatot megadni, amely a Hivatal hulladékgazdálkodási közszolgáltatási díjjal kapcsolatos díjelőkészítő és díjfelüyleti tevékenységéhez szükséges.

6.5. A Koordináló szerv a számláját negyedévente bocsátja ki. A közszolgáltatás díját a számlán szereplő fizetési határidőn belül kell az ingatlanhasználónak a Koordináló szerv részére megfizetnie.

6.6. Ha Megrendelő a hulladékgazdálkodási közszolgáltatás igénybevételére kötelezettek részére díjkedvezményt, mentességet, vagy ingyenességet állapítanak meg, a hulladékgazdálkodási közszolgáltatási díj ezáltal meg nem fizetett összegét a Koordináló szerv részére kötelesek megtéríteni.

6.7. A hulladékgazdálkodási közszolgáltatás igénybevételéért az ingatlanhasználót terhelő díjhátralék és az azzal összefüggésben megállapított késedelmi kamat, valamint a behajtás egyéb költségei adók módjára behajtandó köztartozásnak minősülnek.

6.8. A Koordináló szerv a kiszámlázott és az ingatlanhasználó által határidőn belül ki nem fizetett közszolgáltatási díj behajtása érdekében intézkedik és kezeli a közszolgáltatás keretében 2016. április 1. napja után keletkezett kintlévőségeket.

7. Alvállalkozók igénybevétele

7.1. A Közszolgáltató a Közszolgáltatási szerződésben meghatározott célok elérése érdekében a hulladékgazdálkodási közszolgáltatás ellátására alvállalkozót vehet igénybe.

7.2. Az alvállalkozó kiválasztása, irányítása és a tevékenységének a felügyelete a Közszolgáltató feladata. A Közszolgáltató az alvállalkozó tevékenységéért felelősséggel tartozik.

7.3. A Közszolgáltató garantálja, hogy az alvállalkozó által ellátott tevékenységhez szükséges szakmai és a jogszabályokban megfogalmazott egyéb alkalmassági feltételekkel rendelkezik és alkalmazásuk nem eredményezi a szolgáltatás minőségi szintjének csökkenését.

8. A Szerződés módosítása és megszüntetése

8.1. A közszolgáltatási szerződést a felek közös megegyezéssel módosíthatják.

8.2. Ha a közszolgáltatási szerződés megkötését követően alkotott jogszabály a megkötött szerződés tartalmát megváltoztatja, és a szerződés megváltozott tartalma valamelyik fél lényeges jogi érdekét sérti, ez a fél kérheti a bíróságtól a szerződés módosítását vagy a szerződést felmondhatja.

8.3. A Szerződés megszűnik:

- a.) a Szerződés szerinti időtartam elteltével,
- b.) a Közszolgáltató jogutód nélküli megszűnésével,
- c.) felmondással
- d.) a Felek közös megegyezésével

8.4. A Megrendelő a Szerződést a Ptk-ban meghatározott felmondási okokon túlmenően akkor mondhatja fel, ha a Közszolgáltató:

- a.) a hulladékgazdálkodási közszolgáltatás ellátása során a környezet védelmére vonatkozó jogszabályok vagy a rá vonatkozó hatósági döntés előírásait súlyosan megsértette, és ennek tényét a bíróság vagy a hatóság jogerősen megállapította,
- b.) a Szerződésben megállapított kötelezettségét neki felróható módon súlyosan megsértette, vagy
- c.) nem rendelkezik érvényes minősítési engedéllyel és megfelelésségi véleménnyel.

8.5. A Közszolgáltató a Ptk-ban meghatározottakon túlmenően a hulladékgazdálkodási közszolgáltatási szerződést akkor mondhatja fel, ha

- a.) a Megrendelő a szerződésben meghatározott kötelezettségét - a Közszolgáltató felszólítása ellenére - súlyosan megsérti, és ezzel a Közszolgáltatónak kárt okoz, vagy akadályozza a hulladékgazdálkodási közszolgáltatás teljesítését; vagy
- b.) a Szerződés megkötését követően hatályba lépett jogszabály a Szerződés tartalmi elemeit úgy változtatja meg, hogy az a Közszolgáltatónak a hulladékgazdálkodási közszolgáltatás szerződésszerű teljesítése körébe tartozó lényeges és jogos érdekeit jelentős mértékben sérti.

8.6. Amennyiben a szerződésszegés jellege nem zárja ki, a másik fél írásban és részletesen köteles tájékoztatni a szerződésszegő felet a kötelezettségszegés tartalmáról és az elvárt, szerződésszerű intézkedés módjáról. A szerződésszegő

fél köteles a szerződéses kötelezettségének ésszerű határidőn, de legkésőbb 30 napon belül eleget tenni, vagy a szerződésszegést más, a másik fél által elfogadható módon orvosolni.

Amennyiben a szerződésszegő fél kötelezettségét a felszólítás ellenére sem teljesíti, a másik fél jogosult a Szerződést írásban felmondani.

8.7. A közszolgáltatási szerződés felmondási ideje 6 hónap.

8.8. Felek megállapodnak abban, hogy a Szerződés bármely oknál fogva történő megszűnéséig, (megszüntetésig) kötelesek egymással teljes körűen elszámolni.

8.9. A Szerződés megszűnése esetén a közszolgáltatás ellátásával kapcsolatos, folyamatban lévő ügyek iratait és nyilvántartásait a Közzolgáltató a Megrendelőnek a hulladékgazdálkodási közszolgáltatási szerződés megszűnése napján átadja, Megrendelő ezen időpontig biztosítja a közszolgáltatás zavartalan ellátásához szükséges feltételeket.

9. Egyéb általános rendelkezések

9.1. Közzolgáltató felel mindazon károkért, amelyek neki felróható módon a jogszabályi előírások be nem tartásából, szerződéses kötelezettségei megszegéséből keletkeznek.

9.2. Jelen szerződésben nem szabályozott kérdésekben a Polgári Törvénykönyv és a vonatkozó hatályos szakmai jogszabályok (Ht.+ végrehajtási rendeletei) az irányadók.

9.3. Jelen szerződésből eredő jogvitákat szerződő felek elsődlegesen egymás közt, peren kívül kívánják rendezni. Peres jogvita esetén hatáskörtől függően a Soproni Járásbíróság, illetve a Győri Törvényszék illetékességének vetik alá magukat.

9.4. Szerződő Felek kötelezik magukat arra, hogy a Szerződés teljesítése során tudomásukra jutott valamennyi információt, adatot, a szerződéssel összefüggésben keletkezett dokumentumok tartalmát üzleti titokként kezelik, azokat kizárólag Szerződés céljaira használják fel, és csak azon munkatársaik számára teszik azokat megismerhetővé, akiknek a feladatai ellátásához azok megismerése szükséges, és írásban kötelezettséget vállaltak az üzleti titok megtartására. Az üzleti titok fogalma értelemszerűen nem foglalja magába azokat az információkat, adatokat, stb., amelyek a felek bármelyike vagy a közvélemény előtt már ismertek voltak vagy később, a titoktartási kötelezettség megsértése nélkül váltak széles körben ismertté, vagy megismerhetővé.

9.5. A titoktartási kötelezettség nem vonatkozik törvény, illetve önkormányzati rendelet alapján a közérdekű és a közérdekből nyilvános adatokra, illetve az üzleti titok megismerését hatóságok, állami, önkormányzati szervek - beleértve az a Földművelésügyi Minisztériumot és az NHKV Zrt.-t is - számára biztosító rendelkezésekre.

10. Záró rendelkezések

10.1. Jelen szerződés 2018. január 1. napján lép hatályba.

10.2. A Szerződés egyes rendelkezéseinek érvénytelensége esetén a Szerződés egyéb részei érvényben maradnak.

10.3. A szerződés nyilvános.

10.4. Jelen megállapodás 2 eredeti példányban készült, melyet felek elolvastak, és mint akaratukkal mindenben megegyezőt, helybenhagyólag írtak alá.

Sopron, 2017.

.....
..... Önkormányzata

Megrendelő
képviselőjében
..... polgármester

.....
STKH Sopron és Térsége
Környezetvédelmi és Hulladékgazdálkodási
Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság
Közzolgáltató
képviselőjében
Kosztka László ügyvezető