

Orfalu

Községi Önkormányzat Képviselő-testületének

2015. április 28-án megtartott

képviselő-testületi üléssel egybekötött

közmeghallgatásról készült

j e g y z ő k ö n y v

J e g y z ő k ö n y v

Készült: Orfalu Községi Önkormányzat Képviselő-testületének 2015. április 28-án megtartott képviselő-testületi üléssel egybekötött közmeghallgatásáról

Az ülés helye: Teaház (9982 Orfalu, Fő út 52.)

Jelen voltak: Goda Ilona polgármester
Doncsecz Zoltán Csaba alpolgármester
Madarász Mária képviselő

Meghívottak közül jelen voltak:
Szukicsné Skaper Mónika jegyző
Hirnök Réka jegyzőkönyvvezető
Soós Zoltán igazgatási ügyintéző

A lakosság köréből 18 fő.

Goda Ilona polgármester köszöntötte a közmeghallgatással egybekötött testületi ülés résztvevőit.

Goda Ilona polgármester megállapította, hogy a 3 megválasztott képviselő-testületi tag közül 3 jelen van, az ülés határozatképes.

Goda Ilona polgármester tájékoztatást adott a Képviselő-testület által meghatározott napirendről. Kérte Szukicsné Skaper Mónika jegyző asszonyt, hogy adjon tájékoztatást a napirendi pontokhoz beérkezett kérdésekről, javaslatokról, valamint az ülés rendjéről.

Szukicsné Skaper Mónika jegyző asszony köszöntötte a közmeghallgatással egybekötött képviselő-testületi ülés résztvevőit. A meghívó útján a lakosság is előzetes tájékoztatást kapott a közmeghallgatás napirendjéről. A napirendet a Képviselő-testület határozta meg. A napirendi pontok kapcsán előzetes kérdésfeltevésre volt lehetőség. A jegyző asszony szó szerint idézte a meghívó szövegét:

„Ezúton kérem a község lakosságát, a helyben érdekelt szervezetek képviselőit, hogy a napirenddel kapcsolatos közérdekű javaslataikat, kérdéseiket írásban 2015. április 22-én 16.00 óráig juttassák el az Alsószölnöki Közös Önkormányzati Hivatalhoz. A határidőben beérkezett kérdésekre a polgármester a közmeghallgatáson szóban választ ad.”

A jegyző asszony tájékoztatta a jelenlévőket, hogy 5 orfalui lakostól érkeztek kérdések a következő témaköröket érintően:

1. A Teaházzal kapcsolatban 6 kérdés érkezett.
2. A falugondnoki busszal kapcsolatban 1 kérdés merült fel.
3. A Képviselő-testület működésével kapcsolatban 2 kérdés érkezett.

A jegyző asszony elmondta továbbá, hogy a beadványok ezen felül észrevételeket, véleménynyilvánítást, javaslatokat, valamint címszavakat tartalmaztak. Mivel a Teaház vonatkozásában sok kérdés merült fel, indokolt lehet a téma napirendre tűzése. A polgármester asszony a mai ülésen a napirendhez kapcsolódó kérdésekre szóban válaszol. A mai napirendhez nem kapcsolódó kérdéseket, észrevételeket a Képviselő-testület egy későbbi ülésen fogja tárgyalni, arra vonatkozóan a kérdést beküldők írásos választ kapnak. Az utolsó napirendi pont keretében (Lakossági kérdések, hozzászólások) van további lehetőség kérdésfeltevésre, észrevételre, javaslattételre bármilyen témakörben. Igény esetén a feltett kérdésekre a Képviselő-testület írásban ad választ.

A lakossági hozzászólásokra természetesen egyenként kerülhet sor. Amennyiben a kérdés feltevője igényt tart az írásbeli válasza, úgy kérem, hogy hozzászólása előtt szíveskedjen kifáradni és bemondani a nevét és postai címét.

Mivel az önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzata hozzászólási időkeretre vonatkozóan nem tartalmaz szabályt, ezért a jegyző asszony javasolta a Képviselő-testületnek, hogy a hozzászólás maximális időtartamát határozza meg a mai ülésre vonatkozóan.

Szukicsné Skaper Mónika jegyző asszony tájékoztatta az ülés résztvevőit, hogy az ülés vezetője köteles az ülés rendjét fenntartani, ennek érdekében jogosult:

- a rendzavarótól megvonni a szót
- a rendzavarót rendre utasítani
- ismételt rendzavarás esetén az ülésteremből kiküldeni.

A jegyző asszony megköszönte a figyelmet, majd átadta a szót Goda Ilona polgármester asszonynak.

Goda Ilona polgármester a nagy érdeklődésre való tekintettel javasolta az alábbi - 3/-as számon jelzett - napirendi pont felvételét:

3/ Teaházzal kapcsolatban felmerült kérdések megválaszolása.

Ea.: Goda Ilona polgármester

A polgármester asszony megkérdezte a Képviselő-testületet, hogy a javaslattal egyetértenek-e, majd kérte, hogy ezzel a módosítással fogadják el a napirendet.

A Képviselő-testület a változtatással kiegészített napirendet egyhangúlag elfogadta.

A polgármester asszony az elhangzottak pontos rögzítése érdekében javasolta hangfelvétel készítését. Kérte a Képviselő-testület véleményét.

A Képviselő-testület a hangfelvétel készítésével kapcsolatban 3 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

45/2015. (IV.28.) képviselő-testületi határozat

Orfalu Községi Önkormányzat Képviselő-testülete a 2015. április 28-i közmeghallgatással egybekötött képviselő-testületi ülésről hangfelvételt készít.

Felelős: Képviselő-testület

Határidő: Azonnal

A polgármester asszony javasolta, hogy a hozzászólások maximum időtartamát öt percben határozzák meg. Kérte a Képviselő-testület véleményét.

Madarász Mária képviselő megkérdezte, hogy egyszer öt perc, vagy többször öt perc is lehet-e a hozzászólás.

Szukicsné Skaper Mónika jegyző asszony elmondta, hogy többször öt perc is lehet.

A Képviselő-testület a hozzászólások időtartamával kapcsolatban 3 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

46/2015. (IV.28.) képviselő-testületi határozat

Orfalu Községi Önkormányzat Képviselő-testülete a 2015. április 28-i közmeghallgatással egybekötött képviselő-testületi ülésen a hozzászólások időtartamát öt percben határozza meg.

Felelős: Képviselő-testület

Határidő: Azonnal

N a p i r e n d

1/ Beszámoló az Apát Hotel értékesítéséből származó bevétel felhasználásáról.

Ea.: Goda Ilona polgármester

2/ Volt boltépület hasznosításának kérdése.

Ea.: Goda Ilona polgármester

3/ Teaházzal kapcsolatban felmerült kérdések megválaszolása.

Ea.: Goda Ilona polgármester

4/ Lakossági kérdések, hozzászólások.

Napirendek tárgyalása

1/ Beszámoló az Apát Hotel értékesítéséből származó bevétel felhasználásáról.

Ea.: Goda Ilona polgármester

Goda Ilona polgármester elmondta, hogy Madarász Mária képviselő készült néhány kinyomtatott példánnyal, majd a jegyzőkönyv 3. mellékletét képező előterjesztés alapján tájékoztatta a Képviselő-testületet és a lakosságot az Apát Hotel értékesítéséből származó bevétel felhasználásáról.

Goda Ilona polgármester megkérdezte a képviselő-testületi tagokat, hogy a napirenddel kapcsolatban van-e kérdésük, hozzászólásuk.

Madarász Mária képviselő elmondta, hogy ők az orvosi rendelőben megtartott ülésen azt kérték, hogy számlákkal, dokumentumokkal bizonyítsák az elhangzott összegeket. Elmondta továbbá, hogy 15 napon belül szeretné megtekinteni a számlákat, egyenlegeket, kimutatásokat.

Szukicsné Skaper Mónika jegyző asszony elmondta, hogy a kimutatás számlák alapján készült. Tájékoztatta Madarász Mária képviselő asszonyt, hogy időpont egyeztetést követően lehetősége van betekinteni a számlákba.

Madarász Mária képviselő hiányolta az ingatlan eladás ügyvédi munkadíját.

Goda Ilona polgármester elmondta, hogy ilyen kifizetés nem volt.

Madarász Mária elmondta, hogy egy 2008-as jegyzőkönyvben megtalálta Goda Gyula ügyvéd munkadíját.

Goda Ilona polgármester azt a tájékoztatást adta, hogy a szerződés elkészítésének díját a vevő fizette.

Goda Ilona polgármester kérte, hogy az Apát Hotel értékesítéséből származó bevétel felhasználásáról szóló beszámolót fogadják el.

A Képviselő-testület rövid véleménycserét követően, 2 igen szavazattal, 1 tartózkodással, ellenszavazat nélkül az alábbi határozatot hozta:

47/2015. (IV.28.) képviselő-testületi határozat

Orfalu Községi Önkormányzat Képviselő-testülete az Apát Hotel értékesítéséből származó bevétel felhasználásáról szóló beszámolót a jegyzőkönyv 3. melléklete szerint elfogadja.

Felelős: Képviselő-testület

Határidő: Azonnal

2/ Volt boltépület hasznosításának kérdése.

Ea.: Goda Ilona polgármester

Goda Ilona polgármester elmondta, hogy az Orfalu 113/2 helyrajzi számú épület vonatkozásában szakvélemény elkészítésére árajánlatot kértek az Artvonal Bt-től, az ÉPP-ITT-ÉSZ Bt-től, valamint a Pannon Archikon Kft-től. Az április 14-i testületi ülésen az Artvonal Bt. által küldött árajánlatot elfogadták és felkérték Pothám László építész tervezőt a szakvélemény elkészítésére. Pothám László 2015. április 21-én megtekintette az épületet és megküldte a szakvéleményt az önkormányzat részére. A polgármester asszony a jegyzőkönyv 4. melléklete alapján tájékoztatta a Képviselő-testületet és a lakosságot az Orfalu 113/2 helyrajzi számú vegyes rendeltetésű épületről (orvosi rendelő és bolt) készült építészeti-tartószerkezeti szakvéleményről.

A polgármester asszony megkérdezte a képviselő-testületi tagokat, hogy van-e kérdésük, hozzászólásuk.

Madarász Mária képviselő megkérdezte, hogy a másik két cég jelentkezett-e egyáltalán? Elmondta, hogy ő utánajárt és megpróbálta felvenni a kapcsolatot a másik két céggel, akiktől az önkormányzat a szakvélemény elkészítésére árajánlatot kért. Az ÉPP-ITT-ÉSZ Bt. vezetője kijelentette, hogy hozzájuk nem érkezett megkeresés, valamint a Pannon Archikon Kft. 2 vezetékes telefonszámán előfizető nem volt kapcsolható. Véleménye szerint a falu lakosságával kellene megszavaztatni, hogy mit tegyenek az épülettel.

Goda Ilona polgármester elmondta, hogy természetesen 3 árajánlatkérés került kiküldésre, azonban az egyik megkeresésüket a címzett nem kereste, ezért a küldemény visszaérkezett. Véleménye szerint célszerű lenne utánanézni a lehetőségeknek, mind a felújításra, mind az új épület építésére vonatkozóan.

Madarász Mária képviselő elmondta, hogy a másik két cég is tudott arról, hogy az Artvonal Bt. kapott megkeresést, azonban ők nem kaptak. Ettől függetlenül, szerinte nem feltétlen

kellene lebontani az épületet. Megkérdezte, hogy mi lenne az új épületben, ugyanis a falunak nincs közösségi háza.

A polgármester asszony elmondta, hogy orvosi rendelőt, önkormányzati helyiséget (amelyben a fogadó órákat és a testületi üléseket is meg lehetne tartani), közösségi helyiséget foglalna magában az új épület, valamint raktárhelyiségre is szükség lenne, ha a mostani lebontásra kerülne.

Madarász Mária képviselő elmondta, hogy ő azt szeretné, ha kimondottan közösségi ház lenne, amit a falu hiányol. Szeretné, ha az épület magában foglalna egy kimondottan közösségi helyiséget.

Goda Ilona polgármester alaposabb utánajárást javasolt.

Madarász Mária képviselő szeretné, ha tájékoztatnák a falut és elmondta, hogy tudomása szerint a falu nagy része nem szeretné, hogy lebontásra kerüljön az épület.

Goda Ilona polgármester javasolta, hogy a tájékoztatót a Képviselő-testület fogadja el.

A Képviselő-testület a volt boltépülettel kapcsolatban 3 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

48/2015. (IV.28.) képviselő-testületi határozat

Orfalu Községi Önkormányzat Képviselő-testülete a jegyzőkönyv 4. melléklete alapján elfogadja a vegyes rendeltetésű épület építészeti-tartószerkezeti szakvéleményét, továbbá felhatalmazza a polgármestert, hogy az épület hasznosításával kapcsolatos lehetőségeknek járjon utána.

Felelős: Goda Ilona

Határidő: Azonnal

3/ Teaházban kapcsolatban felmerült kérdések megválaszolása.

Ea.: Goda Ilona polgármester

A polgármester felolvasta a lakosság által beküldött, a Teaházban kapcsolatos kérdéseket.

1. „ Kik, mikor és milyen feltételekkel adták meg az engedélyt Brassai Dórának, hogy programokat és sajtót készítsen 2013-ban és 2014-ben a Teaházban? Szeretnénk látni azt a testületi jegyzőkönyvet, szerződést, amely alapján ezt Brassai Dóra megtehetette.” (Gyenes Csilla kérdése)

Goda Ilona polgármester a kérdés első felére válaszolva elmondta, hogy a programokat a SZEMLE Egyesület szervezte a Teaházban az elmúlt esztendőben, ehhez az önkormányzat határozatban járult hozzá. Brassai Dórának az előző testület szóban adta meg az engedélyt, mint ahogy ez november folyamán is elhangzott. Mivel az önkormányzat semmilyen díjazásban nem részesítette Brassai Dórát azért, hogy nyitva tartotta a Teaházat, ennek kompenzálásaként járult hozzá az önkormányzat, hogy a Teaházban sajtót készítsen. Erről nincsen szerződés, viszont a SZEMLE programjairól van hozzájáruló nyilatkozat.

2. „Szeretnénk közműszámlákkal alátámasztva látni, hogy a Teaház megnyitása óta eltelt időszakban, mennyit fizetett ki a falu áramra, vízre, szennyvíz szippantásra? Szeretnénk arra is választ kapni, hogy ebből a közműdíjakra kifizetett összegből, mennyit fizetett a falunak Brassai Dóra gazdasági tevékenységének ellenszolgáltatásaként?” (Gyenes Csilla kérdése)

Goda Ilona polgármester ismertette Madarász Mária kérdését, mely szintén ehhez kapcsolódik:

„A Teaház 2014. évi közműdíjainak ismertetése, csekkek bemutatása: villany, víz, fűtés, szemétszállítás, szennyvíztisztítás.”

Goda Ilona polgármester asszony elmondta, hogy a pénzügyi iroda vezetője a kifizetett számlák alapján összeállított egy anyagot arról, hogy az önkormányzat mennyit fizetett ki közüzemi számlákra. A polgármester asszony a jegyzőkönyv 5. melléklete alapján ismertette a közüzemi kiadásokat.

Madarász Mária képviselő megkérdezte, hogy a villanyszámla tekintetében a 380.000 Ft az összköltség?

Goda Ilona polgármester elmondta, hogy igen az az összes, csak a villanyszámla.

Elmondta továbbá, hogy a Teaháznak semmilyen bevétele nem lehetett, ez a pályázati feltételek megszegését jelentené, ha az önkormányzatnak bármilyen bevétel származna a Teaházból. A közüzemi díjakra nem történt vállalkozói befizetés egyik esztendőben sem.

3. „Szeretnénk látni számlákkal alátámasztva, hogy mekkora összegbe került a falunak, egészen a kezdetektől, 2006-tól (pályázat megírásától), a felépülésen át, az átadásig, a 2013-as és 2014-es években való működtetésig a Teaház projekt! Térjenek ki arra, hogy mekkora összeget hozott bevételként a Teaház felépülése, működtetése!” (Gyenes Csilla kérdése)

Goda Ilona ismételten elmondta, hogy az önkormányzatnak a Teaházból nem lehetett bevétele, mivel ezt a pályázat kizárta. A polgármester asszony azt a kiegészítést tette, hogy nem 2006-tól, hanem 2009-től indult a pályázat. Az önkormányzat részéről a Teaház beruházása a kezdetektől 16.424.789 Ft-ba került, ezt a jegyzőkönyv 6. mellékletét képező analitika alapján ismertette.

4. „A Teaház üzemeltetési pályázatában az üzemeltetés kezdete: 2015. április 1. A jelenlegi kezdés 2015.05.01. Az áprilisi fenntartást ki fizeti? Megváltoztatható-e a nyitás időpontja?” (Madarász Mária képviselő kérdése)

Goda Ilona polgármester elmondta, hogy a pályázat alapján az önkormányzat a Teaházát április 1-jén átadta a pályázat nyertesének, így értelemszerűen az áprilisi számlák már az üzemeltetőt terhelik. A nyitva tartás viszont májustól volt meghatározva az üzemeltetési szerződésben, úgy volt megfogalmazva, hogy „májustól októberig való nyitva tartás”. A kettő között nincs ellentmondás.

5. „A Teaház átadása az önkormányzat részéről az üzemeltetőnek. Mi ennek a hivatalos útja? Ki adhatja át leltár szerint az épületet? Mía a szabály?” (Hajdu Ervin kérdése)

Szukicsné Skaper Mónika jegyző asszony a kérdésre a következő választ adta:

A Képviselő-testület döntése értelmében az üzemeltetési szerződés aláírásra került. Ennek a szerződésnek a mellékletét képezi az átadás-átvételi eljárásról készült jegyzőkönyv. Az

átadás-átvételi eljárásban – eltérő döntés hiányában – az önkormányzatot a polgármester képviseli. Az eljárásban részt vesz az átadó képviselője, illetve az átvevő képviselője, valamint a hivatal megbízott köztisztviselője. A jegyzőkönyv tartalmazza az átadott tárgyi eszközökről készült részletes kimutatást, rögzíti a közüzemi szolgáltatók mérőóráinak állását, valamint tartalmazza az átadó és átvevő észrevételeit. A jegyzőkönyv hitelességét az átadó és átvevő eredeti aláírása igazolja.

Madarász Mária képviselő megkérdezte, hogy megtekinthető-e a szerződés.

Szukicsné Skaper Mónika elmondta, hogy az Alsószőlőnői Közös Önkormányzati Hivatalban a szerződés megtekinthető.

Goda Ilona elmondta, hogy ezek voltak a napirendhez kapcsolódó kérdések.

Madarász Mária képviselő megkérdezte, hogy ha kereskedelmi tevékenységet nem lehet folytatni 5 éven belül a Teaházban, míg le nem telik a pályázati időszak, akkor ugye büfé sem működhetett volna a Teaházban?

Goda Ilona polgármester elmondta, hogy az önkormányzat nem folytatott semmilyen tevékenységet.

Madarász Mária szerint oda sem adhatta volna senkinek, hogy kereskedelmi tevékenységet folytasson a Teaházban. Vagy odaadhatja?

Szukicsné Skaper Mónika jegyző asszony elmondta, hogy odaadhatja, ha az önkormányzatnak ebből nincsen bevétele.

Madarász Mária képviselő a polgármester asszonynak elmondta, hogy ő egyszer azt mondta a könyvtárral kapcsolatban, hogy 80.000 Ft-os éves juttatás jár a könyvtár alkalmazottnak. Brassai Dóra azt mondta, hogy ő nem vette fel ezt az összeget, akkor mire ment ez a költség? A polgármester asszony mondta, hogy ez befolyt a könyvtárba, abból ugye folyóiratot, DVD-t vettünk. „Ez így hangzott el, hogy ezt beforgattatok a könyvtárba. A Zoli meg egyszer mérgesen rám szólt, hogy most küldhetjük vissza a 80.000 Ft-ot.”

Goda Ilona polgármester elmondta, hogy a fenntartási költségekbe nem volt elszámolható, ezért vissza kellett fizetni ezt az összeget.

Madarász Mária képviselő szerint ez egy könyvtárra szánt összeg és ha ebből nem került kifizetésre az alkalmazottnak akkor lehet a könyvtárat fejleszteni.

Goda Ilona polgármester elmondta, hogy 2014-ben ez nem történt meg, tehát vissza kellett fizetni.

Madarász Mária szerint az a költség, amit a Dóra könyvtárként dolgozott nem egyenértékű ezzel a 360.000 Ft-os villanyszámlával.

Goda Ilona polgármester elmondta, hogy van egy alap villanyszámla díj és az épületet az önkormányzat is használta.

Madarász Mária képviselő szerint ki lehet számolni, hogy az önkormányzat a 2014-es évben hányszor használta a Teaházat.

Goda Ilona polgármester elmondta, hogy ez annak a költsége is volt, amikor a Teaház hétköznapiokon 14:00-18:00 óráig nyitva volt.

Madarász Mária képviselő szerint tavaly a Teaház nem volt nyitva.

Goda Ilona polgármester szerint ez nem állja meg a helyét, mert nyitva volt a Teaház.

Madarász Mária képviselő szerint megállja a helyét, mert sajnos nem volt nyitva. Az volt a válasz, hogy nincs időm. Hátul nyitva volt, elől nem volt nyitva és amikor nyitva volt, a szavazás, a karácsony, a Luca nap, igazán nem használt el annyi áramot.

Goda Ilona polgármester elmondta, hogy SZEMLE programok is voltak.

Madarász Mária képviselő szerint a SZEMLE program az nem önkormányzati program.

Goda Ilona polgármester elmondta, hogy azért járult hozzá az önkormányzat a SZEMLE programjaihoz, mert illeszkedtek a Teaház profiljába.

Madarász Mária képviselő elmondta, hogy arra próbált célozni, hogy nincs pénze a falunak, mégis olyan nagy volt a közüzemi számla. Időpont egyeztetést követően ezeket a közüzemi számlákat is szeretné megtekinteni. Véleménye szerint ennyit nem használt el a falu és egy kis hozzájárulást lehetne kérni a Dórától. Szerinte ez túl magas közüzemi díj a 2014-es évben, ahhoz képest, hogy mennyit használták a házat. Szeretné megkérdezni ki mit szól az ötletéhez, de ő ezt így tartaná helyesnek.

Goda Ilona polgármester kérte a Képviselő-testületet, hogy az általa ismertetett, a jegyzőkönyv 5. mellékletét képező kimutatást, valamint a jegyzőkönyv 6. mellékletét képező analitikát fogadják el.

A Képviselő-testület a beszámolóval kapcsolatban 2 igen szavazattal, 1 tartózkodással, ellenszavazat nélkül az alábbi határozatot hozta:

49/2015. (IV.28.) képviselő-testületi határozat

Orfalu Községi Önkormányzat Képviselő-testülete a jegyzőkönyv 5. mellékletét képező közüzemi számlákról készült kimutatást, valamint a jegyzőkönyv 6. mellékletét képező analitikát elfogadja.

Felelős: Képviselő-testület

Határidő: Azonnal

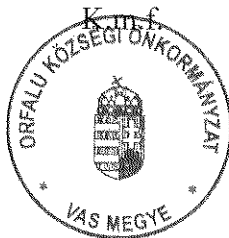
4/ Lakossági kérdések, hozzászólások.

A lakossági kérdések és hozzászólások teljes terjedelemben a jegyzőkönyv 7. mellékletét képezik. A lakossági kérdések, hozzászólások szó szerinti írásba foglalása a hangfelvétel alapján készült el, azonban előfordul, hogy egy-egy hozzászólás hiányos az esetleges bekiabálások, hangzavar miatt.

Több napirendi pont nem volt.

Goda Ilona polgármester megköszönte a megjelentek közreműködését, valamint az Alsószőlőnői Közös Önkormányzati Hivatal dolgozóinak munkáját, majd az ülést bezárta.


Goda Ilona
polgármester




Szukicsné Skaper Mónika
jegyző

HIRDETMÉNY

MEGHÍVÓ

Tisztelt Polgárok! Tisztelt Lakosság! Lakossági Szervezetek!

Orfalu Községi Önkormányzat Képviselő-testülete **2015. április 28. napján (kedd) 18.30 órai kezdettel a Teaházban (Orfalu, Fő út 52.)**

KÖZMEGHALLGATÁST TART

Napirend

1/ Beszámoló az Apát Hotel értékesítéséből származó bevétel felhasználásáról.

Ea.: Goda Ilona polgármester

2/ Volt boltépület hasznosításának kérdése.

Ea.: Goda Ilona polgármester

3/ Lakossági kérdések, hozzászólások.

Ezúton kérem a község lakosságát, a helyben érdekelt szervezetek képviselőit, hogy a napirenddel kapcsolatos közérdekű javaslataikat, kérdéseiket írásban 2015. április 22-én 16:00 óráig juttassák el az Alsószölnöki Közös Önkormányzati Hivatalhoz (9983 Alsószölnök, Fő út 19., email: info@alsoszolnok.hu).

A határidőben beérkezett kérdésekre a polgármester a közmeghallgatáson szóban választ ad.

Orfalu, 2015. április 15.

Goda Ilona sk.
polgármester

Jelenléti ív

Orfalu Községi Önkormányzat Képviselő-testületének 2015. április 28-i közmeghallgatásán megjelent Képviselő-testületi tagokról és meghívottakról.

Goda Ilona polgármester

.....
Goda Ilona

Doncsecz Zoltán Csaba alpolgármester

.....
Doncsecz Zoltán Csaba

Madarász Mária képviselő

.....
Madarász Mária

Meghívottak:

Szukicsné Skaper Mónika jegyző

.....
Szukicsné Skaper Mónika

Hirnők Réka jkv. vezető

.....
Hirnők Réka

Szűcs Zoltán igazgatási ügyintéző

.....
Szűcs Zoltán

.....

.....

.....

.....

Előterjesztés
Orfalu Községi Önkormányzat 2015. április 28-án tartandó közmeghallgatására

Tárgy: Beszámoló az Apát Hotel értékesítéséből származó bevétel felhasználásáról.

Az Apát Hotel Apátistvánfalva Községi Önkormányzat és Orfalu Községi Önkormányzat ½ - ½ tulajdonában volt.

2009-ben értékesítés (a vételár 50 %-a): 55. 452.000 Ft (részletfizetés történt, 54.166.000 Ft vételár + részletfizetésből származó kamat).

2009-es év - 1. részlet: 30.000.000 Ft

2010-es év - 2. részlet: 15.000.000 Ft

2011-es év - 3. részlet: 10.452.000 Ft

Kamat értékpapírból: 4.063.000 Ft

Összes bevétel: 59.515.000 Ft

Felhasználás évenként:

2009. év

- Apátistvánfalva Községi Önkormányzatnak átadott pénzeszköz: 941.000 Ft (iskola, óvoda, Körjegyzőség, temető, orvosi rendelő)
- Falugondnoki busz pályázati önrésze: 1.481.000 Ft
- Apát hotel beruházására felvett hitel végtörlesztés: 3.900.000 Ft
- A felvett hitel 2009. évi kamata: 409.000 Ft
- Ingatlanközvetítői díj (Apát hotel): 1.620.000 Ft
- Szentgotthárdi Kistérségi Társulás önkormányzati hozzájárulás: 30.000 Ft
- Út karbantartására kifizetett összeg: 747.000 Ft
- 113/1 és 113/3 földrészletek tervezési alaptérképe: 94.000 Ft
- Őrségi Vízrendezési és Talajvédelmi Társulat részére érdekeltségi hozzájárulás: 154.000 Ft

Összes: 9.376.000 Ft

2010-es év

- Teaház önrész: (építési beruházás, tervezés, eszközbeszerzés, könyvvizsgáló, közbeszerzési szakértő, műszaki ellenőr, kommunikációs költségek, menedzsment) 9.762.000 Ft
- Apátistvánfalva Községi Önkormányzatnak átadott pénzeszköz: 1.831.000 Ft (iskola, óvoda, Körjegyzőség, temető, orvosi rendelő, közös ingatlanok felújítása)
- Szentgotthárdi Kistérségi Társulás önkormányzati hozzájárulás: 33.000 Ft
- Falugondnoki képzés: 310.000 Ft
- Őrségi Vízrendezési és Talajvédelmi Társulat részére érdekeltségi hozzájárulás: 179.000 Ft
- Az Apát Hotel eladását követő elszámoló villanyszámla összegének 50%-a: 315.000 Ft
- ÖKO szálláshely tervezési díj: 3.500.000 Ft

Összes: 15.930.000 Ft

2011-es év

- Apátistvánfalva Községi Önkormányzatnak átadott pénzeszköz: 2.624.000 Ft (iskola, óvoda, Körjegyzőség, temető, orvosi rendelő, közös ingatlanok felújítása)
- Szentgotthárdi Kistérségi Társulás önkormányzati hozzájárulás: 34.000 Ft
- Önkormányzati utak felújítása: 2.857.000 Ft
- Számítógép beszerzés: 153.000 Ft
- Orfalu buszváró kiviteli terve: 87.000 Ft

Összes: 5.755.000 Ft

2012-es év

- Apátistvánfalva Községi Önkormányzatnak átadott pénzeszköz: 2.293.000 Ft (iskola, óvoda, Körjegyzőség, temető, orvosi rendelő, közös ingatlanok felújítása)
- 88.hrsz-ú út aszfaltozása: 5.425.000 Ft
- Közbeszerzési tanácsadás (Teaház): 419.000 Ft
- Műszaki ellenőrzés 1. és 2. részszámla (Teaház): 508.000 Ft
- Épület gépészeti kiviteli terv (Teaház): 230.000 Ft
- Közbeszerzési eljárás költsége (Őrségi Nemzeti Park): 100.000 Ft
- Teaház önrész: (építési beruházás, eszközbeszerzés) 4.031.000 Ft
- Szentgotthárdi Kistérségi Társulás önkormányzati hozzájárulás: 51.000 Ft

- Hulladékgyűjtők beszerzése: 286.000 Ft

Összes: 13.343.000 Ft

2013-as év

- Apátistvánfalva Községi Önkormányzatnak átadott pénzeszköz: 983.000 Ft (szolgálati lakások felújítása, orvosi rendelő, labdafogó háló, Apátistvánfalva Körjegyzőség)
- Szentgotthárdi Kistérségi Társulás önkormányzati hozzájárulás: 57.000 Ft
- Falugondnoki busz pályázaton elnyert támogatás visszafizetése: 8.752.000 Ft
- Közbiztonsági pályázati díj: 170.000 Ft
- Vasivíz Zrt. részvény vásárlás: 40.000 Ft
- Képekbeszerzése (Teaház): 108.000 Ft
- Ingatlanvagyon kataszter elkészíttetése: 99.000 Ft
- Őrségi Vízügyi és Talajvédelmi Társulat részére érdekeltségi hozzájárulás (2011-2012 évi): 332.000 Ft
- Műszaki ellenőrzés végzősége (Teaház): 210.000 Ft

Összes: 10.751.000 Ft

2014-es év

- Teaház fűtésbővítés és térkö burkolás: 1.020.000 Ft

Összes: 1.020.000 Ft

Összes felhasználás:

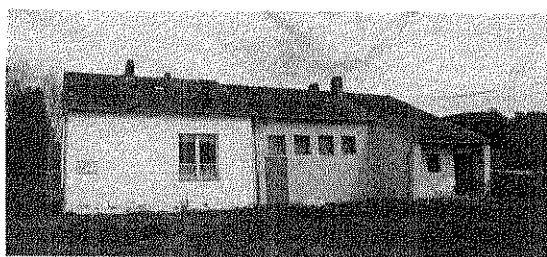
56.175.000 Ft

2014. 12. 31-i szabad pénzmaradvány:	3.424.000 Ft
Kisbusz értékesítés (2015-ben):	3.200.000 Ft
Utófinanszírozott pályázati kifizetésből megtérült összeg 2015-ben :	421.450 Ft
Pályázati kifizetés megfellebbezet összege:	278.550 Ft

Orfalu, 2014. április 21.

Goda Ilona sk.
polgármester

Készítette:
Labricz Józsefné sk.
pénzügyi főmunkatárs



ORFALU, 113/2 HRSZ.
VEGYES RENDELTETÉSŰ ÉPÜLET
ÉPÍTÉSZETI-TARTÓSZERKEZETI SZAKVÉLEMÉNY

2015. ÁPRILIS

SAKVELEMÉNY

Orfalu, 113/2 hrsz. alatti vegyes rendeltetésű épület építészeti és tartószerkezeti állapotáról

Megrendelő:

Orfalu Község Önkormányzata
9982 Orfalu, Fő út 51.

Készítette:

Pothárn László
okl. építésmérnök É 18-0044
Perenye, Sport u. 13.

1. ELŐZMÉNYEK:

Orfalu Község Önkormányzata a tulajdonában álló vegyes rendeltetésű épület hasznosíthatóságával kapcsolatos megalapozott döntés érdekében szakértői véleményt kért az épület építészeti és tartószerkezeti állapotáról.

A szakvélemény készítéséhez 2015. április 21-én helyszíni szemlét tartottam, amelyen megtörtént az épület szemrevételezéses diagnosztikája és állapotfelmérése. Ennek eredményét jelen szakértői véleményben foglalom össze.

2. ÁLTALÁNOS ISMERTETÉS:

Történeti leírás:

Az épület az 1960-as években épült, az akkori rendszer falufejlesztési politikájának építészeti lenyomataként. Kezdetben egyszáltyos iskolaként működött, majd a későbbiekben vegyesboltként használták. Hamarosan új épületrésszel bővült, amely eleinte autóbusszofőr szálláshelyként, majd a közelmúltig – belső átalakítás után – háziorvosi rendelőként üzemelt. Ehhez az épületrészhez egy kívülről önállóan megközelíthető raktárhelyiség is tartozik.

Általános állapotának romlásával az eredeti funkciók betöltésére alkalmatlanná vált, ezért helyiségeit jelenleg általános raktárként hasznosítják.

Elhelyezkedés, helyszíni adottságok:

A tájegységre jellemző módon szigetszerűen beépített faluközpontban található, két utca által határolt, kissé lejtős területen. Telke az épület által elfoglalt földrészletre korlátozódik. A környező telkek önkormányzati tulajdonúak, amelyeken harangláb, tűzoltó szertár és a felújított teaház épülete áll.

A terület a határoló utcákhoz képest magasabban fekszik és nyugati irányban emelkedik. Az épület délnyugati oldala mögötti rész vizes-lapos. A padlóvonal az egykori vegyesboltnál a telepszint feletti (előlépcsővel megközelíthető), az orvosi rendelőnél terepszinten illetve az alatt található.

Az épület megjelenése:

Földszintes, magastetős hagyományosan falazott téglapépület. Tetőformája nyeregtető, fedése hornyolt kerámiaacserép. Nyílászárói fa- ill. fémszerkezetűek, homlokzatképzése vakolt.

Az épület egésze az építés korának jellemző anyagait, szerkezeti megoldásait tükrözi. Felújítás, korszerűsítés jelei nem tapasztalhatók.

3. VIZSGÁLATI EREDMÉNYEK:

Telepítés, építészeti környezetbe illeszkedés:

Az épület elhelyezkedése és építészeti megformáltsága a faluközpont megújítását tekintve kedvezőtlen, a szomszédos területek építészeti értékeinek (harangláb, teaház) érvényesülését hátrányosan befolyásolja. Az oromzatos és viszonylag alacsony hajlású tetőforma által meghatározott épülettömeg, a nyílászárók mérete és arányai révén a környezetbe nem illeszkedő, tájidegen építészeti elem.

Használati érték:

Az épület általános műszaki állapota a karbantartás és a célszerű használat hiánya miatt leromlott. Az eredeti rendeltetésének megfelelő használatra jelen állapotában alkalmatlan.

Épületszerkezetek:

Alépitmények: az altalaj és az alapozás feltáratlan. Az épület alapozása – az építés korából ítélhetően – beton sávalap.

Az épület falain altalaji eredetű látványos épületszerkezeti károsodások nem tapasztalhatók, az északi sarok tető alatti részén felfedezhető falrepedés utal esetlegesen alapsüllyedésre.

Lábazat: az épület egy részén kővel burkolt lábazat található, melyek állapota az épület általános állapotának megfelelően avult.

Padozatok: a vegyesbortli részen erős padozatsüllyedés figyelhető meg.

Vízszigetelés: feltáratlan, azonban szemrevételezéssel is látszik, hogy az épület szigetelése nem működik. Az ebből adódó épületkárok (vakolatmállás, penészedés) az épület egészében kül- és beltérben egyaránt látványosan mutatkoznak.

Felmenő falszerkezetek: kisméretű tömör téglából készült falazatok, amelyek a szigetelés hiányosságából adódóan jelentősen átnedvesedtek. Tartószerkezeti károsodás nem figyelhető meg rajtuk.

Vízszintes teherhordó szerkezetek: a földémszerkezet valószínűleg vb. gerendás beton tálcás földem, amelyen tartószerkezeti károsodások nem figyelhetők meg.

Előlépcső: cementsimításos beton szerkezet, zöld növényi lerakódással szennyezett.

Kémények: kisméretű téglából falazottak, beton fedkövel. A kéményfejek téglá szerkezete nagymértékben sérült, kifagyott.

Tetőszerkezet: előregyártott vasbeton szaruzatos és szelemenes, nyeregterős tetőszerkezet, állapota megfelelő. Az ereszkialakítása jellemzően beton tagozatos, a bolt bejárata felett deszkázott.

Tetőfedés: hornyolt kerámiaacserép fedés készült, amely több helyen beázik. A földemen ennek nyomán beázás eredetű jelentős vakolatkárok észlelhetők.

Bádogos szerkezetek: a csüngő ereszek és lefolyók, valamint az ablakpárkányok horganyzott acélból készültek, állapotuk cserére, javításra szorul.

A csapadékvíz elvezetése terepszinten való elszikkasztással történik, az ereszcsontról lefolyói közvetlenül az épület fala mellé engedik a csapadékvizet. Az alapozás mellé leszívógó csapadékvíz hatására az altalaj teherbíró képessége csökken, amely az épületen süllyedést okozhat. Ennek jelei az épület északi sarkán látszanak. Az alapokat áztató csapadékvíz a falak átázásában is jelentős szerepet játszhat.

Nyílászárók: általában fa szerkezetű ablakok készültek, két rétegű, befelé-befelé nyíló kialakítással, kapcsolt gerébtokos szerkezettel, szárnyanként egyrétegű üvegezéssel. A bejárati ajtók szerkezetiileg vegyes képet mutatnak, gerébtokos és pallótokos fa szerkezetű ajtók mellett acél szerkezetű ajtó is megtalálható, szárnykialakításuk mélyen üvegezett, félig üvegezett ill. tele ajtólapos. A belső ajtók pallótokos fa szerkezetek. A nyílászárók mázoltak, előttük több helyen acél védőrács található.

A nyílászárókról általánosságban megállapítható, hogy szerkezeti kialakításuk elavult, állapotuk a mai épületszerkezeti elvárásoknak nem felel meg.

Padló- és falburkolatok: a bolti épületrészen a hidegburkolatok mozaiklapból, a melegburkolatok fa szalagparkettából készültek. Állapotuk avult, a fa parketta helyenként korhadt.

A rendelő részen a burkolat nagyrészt felújított, itt ragasztott kerámia és gres lap fal- és padlóburkolat található.

Homlokzatképzés: kőporos vakolat, a nedvesedés miatt erősen mállott.

Belső felületképzés: vakolt, festett falfelületek, a nedvesedés hatására több helyen szerkezetig lemállottak.

Hőszigetelések: nem készültek.

Épületgépészet, épületenergetika:

Az épület elektromos árammal ellátott. Az orvosi rendelő számára a vezetékes ivóvíz és a szennyvíz elvezetés lehetősége biztosított. Az orvosi rendelőben a használati melegvizet elektromos boiler, a fűtést cserépkályha biztosította. Az épület többi részén szilárd fűtőanyaggal üzemelő fűtőberendezések lehettek, amelyeket már elbontottak.

Az épületgépészeti rendszer feltáratlan, az építés óta eltelt idő miatt azonban a mai igényeknek nem felel meg. Az épületszerkezetek és gépészeti rendszerek épületenergetikai tulajdonságai értékelhetetlenek.

4. ÖSSZEGZÉS, JAVASLATOK

A vizsgálatok alapján megállapítható, hogy az épület építészeti értéket nem képvisel. Avultsága olyan mértékű, hogy a tapasztalható épületkárosodások javítása aránytalanul nagy többletköltséggel járna. A tartószerkezeti elemek viszonylag megfelelő állapota ellenére megfontolandó az épület elbontása.

Esetleges felújítás és korszerűsítés esetén az alapozás, a szerkezeti falak, a földem és a tetőszerkezet kivételével az összes szerkezet bontandó és újra építendő. Ennek becsült költsége egy hasonló nagyságrendű új, korszerű épület költségének 70-80 %-a lenne. Amennyiben az önkormányzati igényeknek kisebb méretű új épület is megfelel, ez az arány akár 90-100 % is lehet, vagyis a felújítás költségei egy kisebb új épület építési költségeivel összemérhetők.

Az épület esetleges felújításával egy településképileg kedvezőtlen helyzet konzerválódna, míg az elbontás után épülő új létesítményt a megújuló faluközpont építészeti igényeit és a gazdaságos üzemeltethetőség elvárásait figyelembe véve lehetne kialakítani.

Melléklet: fotódokumentáció

Szombathely, 2015. április

Pothám László építész tervező
É 18-0044

FOTÓDOKUMENTÁCIÓ

Orfalu, 113/2 hrsz. alatti vegyes rendeltetésű épület építészeti és tartószerkezeti szakvéleményéhez



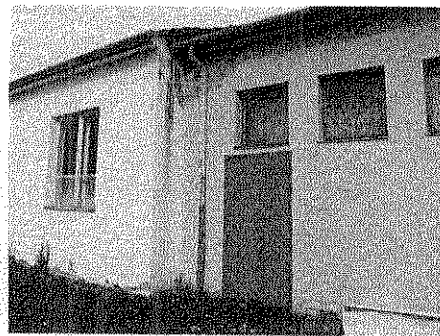
Orvosi rendelő fal nedvesedés



Tetőfedési hibák



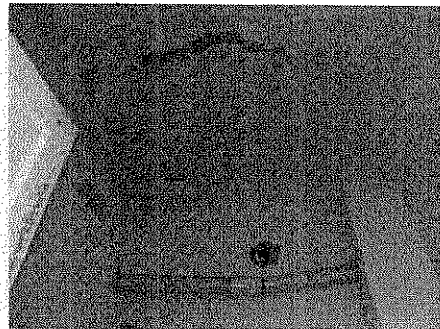
Homlokzati állagromlás



Ereszcsatorna leázás



Északi sarok falazat repedés



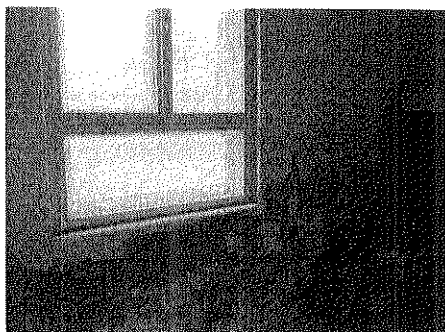
Födém átázás



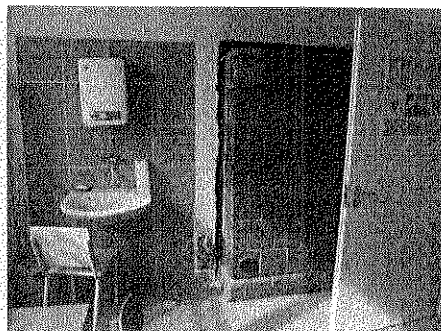
Padozat süllyedés



Eresz leázás



Korszerűtlen nyílászáró



Épületgépészeti berendezések



Orvosi rendelő bejárat



Előlépcső és lábazat

Tájékoztató a Teaház vonatkozásában felmerült közüzemi díjakról

2013.03.01-től 2015.04.23-ig kifizetett közműszámlák a Teaházra vonatkozóan

Sorszám	Közműszámla sorszáma	Közműszámla megnevezése	Közműszámla értéke	Teljesítés időpontja
1	123/2015	Folyékony kommunális hulladék begyűjtése	36403	2015.03.26
	2015. év összesen		36403	

Közmű szolgáltatási díj vonatkozásában lakossági/vállalkozói díjbefizetés nem történt.

2013.03.01-től 2015.04.23-ig kifizetett tüzelőanyag számlák a Teaházra vonatkozóan

Sorszám	Számla sorszáma	Számla megnevezése	Számla értéke	Teljesítés időpontja
1	2013005790	Pellet	34 290 Ft	2013.02.08
2	2013005910	Pellet	34 290 Ft	2013.03.11
3	2013007505	Pellet	39 091 Ft	2013.12.11
	2013. év összesen:	Pellet	107 671 Ft	
4	2014009653	Pellet	99 441 Ft	2014.11.17
	2014. év összesen		99 441 Ft	

Tüzelőanyag vonatkozásában lakossági/vállalkozói díjbefizetés nem történt.

2013.03.01-től 2015.04.23-ig kifizetett közműszámlák a Teaházra vonatkozóan

Sorszám	Közműszámla sorszáma	Közműszámla megnevezése	Közműszámla értéke	Elszámolási időszak	Teljesítés időpontja
1	110644083817	Villamosenergia	14646	2013.01.02-2013.02.18	2013.03.11
2	110644083818	Villamosenergia	7418	2013.02.19-2013.03.19	2013.04.24
3	110514624430	Villamosenergia	-18432	2013.01.02-2013.05.14	2013.06.10
4	110554549429	Villamosenergia	7418	2013.05.15-2013.06.18	2013.08.01
5	110554549430	Villamosenergia	7418	2013.06.19-2013-07.16	2013.09.02
6	110554549431	Villamosenergia	7418	2013.07.17-2013.08.16	2013.09.26
7	110554549432	Villamosenergia	7418	2013.08.17-2013.09.17	2013.11.08
8	111793318939	Villamosenergia	7418	2013.09.18-2013.10.16	2013.11.08
9	110732116131	Villamosenergia	7400	2013.10.17-2013.11.19	2013.12.11
10	110732116132	Villamosenergia	7408	2013.11.20-2013.12.17	2013.12.11
11	110791643695	Villamosenergia	161554	2013.05.15-2013.12.31 elszámolás	2014.02.20
	2013. év összesen	Villamosenergia	217084		
12	210530189295	Villamosenergia	4154	2014.01.01-2014.01.17	2014.03.12
13	210550134007	Villamosenergia	7669	2014.01.18-2014.02.18	2014.03.12
14	210530197452	Villamosenergia	6720	2014.02.19-2014.03.18	2014.04.10
15	210530204061	Villamosenergia	6955	2014.03.19-2014.04.16	2014.05.21
16	210100659098	Villamosenergia	128937	2014.01.01-2014.05.24 elszámolás	2014.07.03
17	210570105725	Villamosenergia	27953	2014.05.25-2014.06.18	2014.07.03
18	210580079842	Villamosenergia	31277	2014.06.19-2014.07.16	2014.08.13
19	210560146342	Villamosenergia	36835	2014.07.17-2014.08.18	2014.09.05
20	210540201327	Villamosenergia	32379	2014.08.19-2014.09.16	2014.10.13
21	210550186404	Villamosenergia	33536	2014.09.17-2014.10.16	2014.11.21
22	210550193315	Villamosenergia	36865	2014.10.17-2014.11.18	2014.12.09
23	210560170863	Villamosenergia	31301	2014.11.19-2014.12.16	2014.12.30
	2014. év összesen	Villamosenergia	384581		
24	210550207628	Villamosenergia	37753	2014.12.17-2015.01.19	2015.02.17
25	210520332468	Villamosenergia	32096	2015.01.20-2015.02.17	2015.03.20
26	210520339229	Villamosenergia	31010	2015.02.18-2015.03.17	2015.04.10

	2015. év összesen	Villamosenergia	100859	
--	-------------------	-----------------	--------	--

Közmű szolgáltatási díj vonatkozásában lakossági/vállalkozói díj befizetés nem történt.

2013.03.01-től 2015.04.23-ig kifizetett közműszámlák a Teaházra vonatkozóan

Sorszám	Közműszámla sorszáma	Közműszámla megnevezése	Közműszámla értéke	Elszámolási időszak	Teljesítés időpontja
1	132322157262	Vízdíj	4392	2012.11.15-2013.05.22	2013.07.04
2	132322157422	Vízdíj	286	2013.06.hó	2013.08.01
3	132322325857,58,59,60	Vízdíj	1144	2013.07.01-2013.10.31	2013.11.08
4	132322588899	Vízdíj	4873	2013.05.22-2013.11.30 elszámolás	2014.02.20
5	132322589456	Vízdíj	286	2013.12.01-2013.12.31	2014.02.20
	2013. év összesen	Vízdíj	10981		
6	142322170743,744,745,746	Vízdíj	1144	2014.01.01-2014.04.30	2014.04.29
7	142322348489	Vízdíj	-481	2013.11.22-2014.05.31 elszámolás	2014.07.23
8	142322349114,15	Vízdíj	2102	2014.06.01-2014.07.31	2014.07.23
9	142322505658,659,660	Vízdíj	3153	2014.08.01-2014.10.31	2014.11.21
10	142322803340	Vízdíj	14324	2014.05.20-2014.11.30 elszámolás	2015.01.20
11	142322803962	Vízdíj	1051	2014.12.01-2014.12.31	2015.01.20
	2014. év összesen	Vízdíj	21293		
12	142322803963	Vízdíj	1051	2014.12.01-2015.01.31	2015.03.20
13	142322879219,220,221	Vízdíj	3153	2015.02.01-2015.04.30	2015.04.20
	2015. év összesen	Vízdíj	4204		

Közmű szolgáltatási díj vonatkozásában lakossági/vállalkozói díjbefizetés nem történt.

Alsószőlőnk, 2015. április 24.

Goda Ilona sk.
polgármeste

Készítette:
Labricz Józsefné
pénzügyi főmunkatárs

„Órségtől a vendévidékig” NYDOP-2.2.1/C-2f-2009-0008 analitika

Orfalu Teaház												
Sorsz.	Tárgy	Szla. szám	Szállító neve	Szla. kelte	Telj.Időpontja	PÜ-i telj.	Adóalap	Áfa	Fordított Áfa	Szla. végösszeg	Önrész	Támogatás
1	Tervezés	AC7L-A039484	U. Nagy Gábor	2009-05-26	2009-02-28	2009-05-27	428400	85680	-	514080	77112	436968
2	Tervezés	AC7L-A443957	U. Nagy Gábor	2009-10-20	2009-10-15	2009-11-19	856800	214200	-	1071000	160650	910350
3	Tervezés	AC7L-A443959	U. Nagy Gábor	2010-06-08	2010-05-31	2010-06-17	1571100	392775	-	1963875	294581	1669294
4	Akonyha kiv. terv	CO8SA1949996	Kolozsi Kft. Szhely.	2010-06-01	2010-06-01	2010-06-09	150000	37500	-	187500	187500	0
5	Belső ép.ki.terv.	AM 8SA5064958	Kroki Kft. Telki	2010-08-17	2010-08-07	2010-10-05	400000	100000	-	500000	500000	0
6	Tervezés	AA7L443967	U. Nagy Gábor	2011-08-15	2011-08-15	2011-08-26	930000	232500	-	1162500	1162500	0
7	Teaház felújítása	832/2012 storno, 1423/2012 storno, 1426/2012.	LE KO Kft. Lenti	2012-08-01	2012-08-23	2012-09-21	14834467	-	4005306	18839773	2825966	16013807
8	Teaház felújítása	1178/2012 storno, 1424/2012 storno, 1427/2012	LE KO Kft. Lenti	2012-11-05	2012-1105	2012-12-03	14834467	-	4005306	18839773	2825966	16013807
9	Teaház felújítása	1356/2012storno, 1425/2012 storno, 1428/2012	LE KO Kft. Lenti	2012-12-07	2012-12-07	2013-01-07	14834467	-	4005306	18839773	2825966	16013807
10	Teaház felújítása	172/2013.	LE KO Kft. Lenti	2013-03-11	2013-01-25		8937167	-	2413035	11350202	1702530	9647672
	121312 összesen:						57776868	1062655	14428953	73268476		

11	Eszköz beszerzés	173/2013.	LE KO Kft. Lenti	2013-03-11	2013-01-25	5897300	1592271	-	7489571	1123436	6366135
Összesen pályázatból:											
Teaház kivitelezéséhez, bővítéséhez, kapcsolódó pályázati támogatáson felüli kiadások											
12	3. közbeszerzési eljárás lefolytatása	KV-48/2012	Órségi Nemzeti Park Igazgatósága	2012.02.23	2012.02.01	78740	21260	--	100000	100000	----
13	Közbeszerzési tanácsadás	TMISA1961776 TMISA1961788	Berta Ferenc	2012.04.11 2012.05.07	2012.04.04 2012.05.04	330000	89100	---	419100	419100	----
14	Műszaki ellenőrzés	65/2012	Archidigit Kft	2012.07.26	2012.07.30	200000	54000	---	254000	254000	---
15	Műszaki ellenőrzés	80/2012	Archidigit Kft	2012.10.04	2012.10.01	200000	54000	---	254000	254000	---
16	Épületgépészeti kiviteli terv	QHOSA0640833	Szatmári és Szatmári Bt	2012.11.16	2012.11.16	230000	---	---	230000	230000	----
17	Műszaki ellenőrzés	14/2013	Archidigit Kft	2013.01.28	2013.01.28	165000	44550	---	209550	209550	---
18	Képektervek vásárlása	686000026/1612/00009	IKEA	2013.05.07	2013.05.07	84711	22889	---	107600	107600	---
19	Radiátorok besz.	HU/000394/2014	ARLI Mo. Kft	2014.11.03	2014.11.03	287760	77695	---	365455	365455	---
20	Puffer tartály beszerzése	T0418	Thermonet Kft	2014.11.05	2014.11.05	149860	9000	---	158860	158860	---
21	Központi fűtésszerelés	DQ3SA5708351	Tóth Árpád László	2014.11.29	2014.11.29	452000	---	---	452000	452000	----
22	Indukciós hurokerősítő	214/000959	Indruct Trade Kft	2014.10.20	2014.10.20	34000	9180	----	43180	43180	---

23	Térburkoló elemek	K2869/2014 K2908/2014	Tüán Beton Kft	2014.07.11 2014-07.14	2014.07.11 2014-07.14	2014.07.11 2014-07.14	114045	30792	----	144837	144837	---
Összesen saját forrásból											2738582	---
Mindösszesen:										83496629	16424789	67071840
Aktív turisztikai létesítmény(Egységes turisztabarát fogadóegység)												
1	1. részszámla	2010001713	Németh Fa Kft.	2010-12-06	2010-12-06	2010-12-08	441000	110250	-	551250	82688	468562
2	Végyszámla	2011002486	Németh Fa Kft.	2011-06-06	2011-06-06	2011-07-08	131064	32766	-	163830	24575	139255
Össz.:										715080	107263	607817

"Órségtől a Vendvidékig" NYDOP pályázatból megvalósult projektek

Sorszám	Beruházás megnevezése	NYDOP támogatás	Orfalu Községi Önkormányzat önerő	Bruttó összeg
1	Teaház	67.071.840 Ft	16.424.789	83.496.629
2	Egységes Turistabarát fogadóegység	607.817 Ft	107.263 Ft	715.080 Ft
	Összesen:	67.679.657 Ft	16.532.052	84.211.709

Alsószőlőnk, 2015. április 24.

Készítette:
Labricz Józsefné
pénzügyi főmunkatárs

Goda Ilona sk.
polgármester

Lakossági kérdések, hozzászólások

Goda Ilona polgármester: Átadnám Önöknek/nektek a szót

Pautschnig Krisztina: El is kezdeném a jegyző asszonytól szeretnék valamit megkérdezni.

Én írtam be a jegyző asszonynak a levelet, a Goda Ilona hazugságaival kapcsolatban, amit bizonyítani tudunk. Én kaptam egy válaszlevelet, hogy a 7/2013. (VIII.14) önkormányzati rendeletben a képviselőknek 8 nappal azelőtt kell leadnia írásban a kérdéseiket, mielőtt ugye a közmeghallgatás lesz.

Először is nem vagyok képviselő, másodszorra meg ugye mint az előző testületi ülésen is halottuk, amit ön is mondta most, 22-ig kellett beérkeznie a levélnek, az enyém 21-én érkezett be, ezt miért nem lehetett felvenni napirendi pontnak?

A korrupció az közügy, nem magánügy. Bizonyítani tudjuk, hogy a Goda Ilona hazudik, és ezzel anyagi kárt okoz családoknak. Akkor nem értem a reakcióját jegyző asszony.

Szukicsné Skaper Mónika jegyző: A kérdés első részére válaszolnék, hogy ha pontosabban elolvassa a levelet, abban szerintem az szerepel, hogy önkormányzati képviselő 8 nappal korábban tehet javaslatot napirend felvételére.

Pautschnig Krisztina:

Szukicsné Skaper Mónika jegyző: Mert azt tetszett írni, azt hiszem, úgy emlékezem, hogy a mai közmeghallgatáson a testület tűzte napirendre az ön által kezdeményezett problémát.

Pautschnig Krisztina: Pontosan.

Szukicsné Skaper Mónika jegyző: És ugye erre válaszoltam én, hogy a napirendre tűzést azt legalább 8 nappal korábban és önkormányzati képviselő kezdeményezheti.

Pautschnig Krisztina: Önkormányzat ez a §, amit önt írt, az hogy az önkormányzati képviselőre milyen jogszabály vonatkozik.

Szukicsné Skaper Mónika: Így van. Tehát ezzel azt akartam érzékeltetni, hogy a képviselőnek van ehhez joga.

Pautschnig Krisztina: Nem. A Hajdu Ervin nem képviselő, a Gyenes Csilla nem képviselő, tehát akkor még mindig nem értem, hogy ez miért nem napirendi pont, az én kérdésem az én nevemen.

Szukicsné Skaper Mónika: Ugye úgy emlékszünk, hogy a levelet hozzám címezte, nem a képviselő-testülethez. És nem a mai közmeghallgatásra szereplő szólt a levél.

Pautschnig Krisztina: Itt a levél. Elolvashatja. Az Ön kérésére, a nyílt testületi ülésre, Önnek volt a kérése, hogy 22-én 16 óráig kell, hogy beérkeznie, a lakosságtól az a levél, amit napirendi pontra szeretnénk vetetni. Az én levelem érkezett be először és érdekes módon nem tárgyaltuk meg. Miért?

Szukicsné Skaper Mónika: Tehát nem úgy értelmeztük az ön beadványát, mint aki a közmeghallgatásra tesz fel kérdést.

Pautschnig Krisztina: Felolvassam a levelet?

Szukicsné Skaper Mónika: Tegye meg.

Pautschnig Krisztina: Tisztelt Szukicsné Skaper Mónika Jegyző Asszony! 2015. 04.13-án általam átvett levelére (634-2/2015) és a 2015. 04. 14-én megtartott nyílt testületi ülésen elhangzottakra kívánok ezúton válaszolni és kérem a 2015. 04. 28-án megtartandó közgyűlésen ügyünket napirendi pontban kezelni.

Ez nem tudom, én, mindenki tudja, hogy (beadványa felolvasását nem folytatta)

Szukicsné Skaper Mónika: Én ezt úgy értelmeztem, hogy kéri, hogy a képviselő-testület ezt a témát, amit ön elővezet, tűzze napirendre.

Pautschnig Krisztina: Pontosan.

Szukicsné Skaper Mónika jegyző: És erre válaszoltam azt, hogy ez a joga a képviselőnek van meg, önkormányzati képviselőnek van ehhez joga.

Pautschnig Krisztina: Nem, nem, ez nem így van, mert viszont azon a nyílt testületi ülésen, ön szó szerint elmondta, hangfelvételünk van.

Szukicsné Skaper Mónika: Igen, tehát 2 dolgot ne keverjük, tehát más az, hogy egy témát napirendre tűzünk, és mást jelent az, amikor azt a lehetőséget adta meg a képviselő-testület..., hogy kérdéseket lehet feltenni.

Pautschnig Krisztina: Akkor ki nem olyan őszinte, hogy a nyilvánvaló hazugságokról nem mer beszélni. Ki az? Ica te vagy az? Zoli te vagy az? Marika te vagy az? Jegyző asszony ön az? Vagy ki az, aki nem mer erről beszélni? Hova kell elmennie a falunak? Melyik bíróságra, hova, tényleg hova menjünk el, hogy végre itt igazság legyen téve? A hazugság, a korrupció része, ezt is a levélben leírtam önnek. A korrupció nem csak pénz, nem csalás, hanem jó szomszédok egymás ellen kijátszása, az emberek lázítása és hazugság, ez mind a korrupció szerves része, és ez itt a faluban így működik. És miért nincs napirendi ponton az én kérdésem? Ez az egyszerű kérdésem most önnek és megint csak kifogásokat hallok.

Paragrafusokat írt nekem Jegyző Asszony, amit visszaírtam, hogy nem is ránk vonatkozik, ez mind Ön ellen vall. Nagyon jól tudja, hogy a bizalmatlansági indítványt elindítottuk.

És szerintem nem egész Magyarország abból ál, hogy barátkozunk. Itt jogszabályok vannak, ez nem a Goda királyság vagy a Szukics királyság, ez a Magyar Köztársaság, Magyarország, ami köztársasági forma, és mi a polgárai vagyunk.

Nekem a személyimben meg a lakcímkártyámon 9982 Orfalu van.

Szukicsné Skaper Mónika: Most itt a lehetőség, hogy elmondhatja a véleményét, kérdést tehet fel.

Pautschnig Krisztina: 5 perc alatt nem tudom feltenni. Én Önnek is részleteztem, ugye meg van szabva 5 percre a hozzászólás. Akkor ezt nem lehet feltenni. Az abban a levélben már kiírtam egy jó pár példát, ami nyilvánvaló hazugság, ami a jegyzőkönyvben szerepel, a jegyzőkönyvben sem kaptunk releváns választ. Egy más jogszabállyal el lett ütve a téma, ezt én nem értem. Ez miért van így?

Szukicsné Skaper Mónika: Rögzítjük a kérdését és válaszolni fogunk majd.

Pautschnig Krisztina: Jó, 15 napon belül.

Szukicsné Skaper Mónika: Így van.

Pautschnig Krisztina: Jó, azon kívül utána olvastam még egy jogszabálynak. következő 5 perc, vagy elmondhatom?

Szukicsné Skaper Mónika: Tessék.

Pautschnig Krisztina: Az is szabályellenes, hogy a jegyzőkönyvben az Orfalu, hogy a honlapon, mert ugyanis ragaszkodjunk minden jogszabályhoz, a Gyenes Csilla neve szerepel, az én nevem szerepel, a beleegyezésünk nélkül. Ezt sem értem. Mert amikor egy jóhiszemű képviselő a falut szeretné szépíteni, akkor rögtön 13 jogszabály fel van olvasva, hogy ő bűnöző. De amikor nyilvánvaló dolgok, amik szintén jogszabályba foglaltak és önök követik el a hibát, Ica, szóval, meg a jegyző asszony, akkor nincsen jogszabály felsorolva, ezt nem értem. A válasza?

Szukicsné Skaper Mónika: Rögzítésre került a kérdése.

Pautschnig Krisztina: Jó, nagyszerű. Most már jó lenne, hogy ha egy pontot tudnánk tenni az ügy végére. Mert ez a demokráciával nincs semmilyen kapcsolatban.

Szukicsné Skaper Mónika: Arra következtetek, hogy kér írásos választ, igaz?

Pautschnig Krisztina: Igen.

Szukicsné Skaper Mónika: Jó.

Pautschnig Krisztina: A nevemet és a címemet felírhatjátok. Odafáradjak?

Szukicsné Skaper Mónika: Nem szükséges.

Pautschnig Krisztina: Jó, köszönöm. Most beleegyeztem természetesen, hogy ha a honlapra kerül a nevem. De ezelőtt is meg kellett volna kérdezni, a jogszabályok szerint.

Hajdu Ervin: Én szeretném megkérdezni, hogy mit jelent ez a nagybetűvel írt ÖKO szálláshely tervezési díj 3 és fél millió forint. Milyen pénz ez?

Goda Ilona: Ez a teaház tetőterében kialakítandó szálláshely tervezési díja volt, a tervezés, az engedélyeztetési és a kiviteli terv együttesen.

Hajdu Ervin: Ki tervezte?

Goda Ilona: U. Nagy Gábor tervezte.

Hajdu Ervin: A Gábor mindig azt mondta, hogy ő ezt mindig ingyen csinálta a falunak. Feláldozta magát. Ne haragudj Gábor, hogy ezt mondom, de te mondtad. Három és fél millió forint és nincs semmi?

Goda Ilona: Ez egy pályázatba volt beépítve. A pályázat nem nyert. Saját forrásból nem tudtuk kivitelezni.

Hajdu Ervin: Három és fél millióba került, akkor az egész csak 13 és fél millióba került, nem? Vagy hogy vannak az arányok egymással.

Goda Ilona: Nem tudom, az előbb a Mari által kinyomtatottak szerint, az általam elmondottakban szerepelt. Az első tételek között szerepelt.

Hajdu Ervin: Mindegy, meg kellene indokolni. De lenne egy sokkal másabb kérdésem. Minden egyes első pénzkiadás Apátistvánfalvának iskola, körjegyzőség orvosi rendelő. Na most ez 2012-ben és ment 2013-ig, 2014-ben már nem volt.

Goda Ilona: 2013. március 1-jétől az Alsószőlőnői Közös Hivatal tagja Orfalu. Korábban pedig az apátistvánfalvi körjegyzőség (Apátistvánfalva, Kétvölgy, Orfalu) volt, és a Körjegyzőség 2013. február 28-ával megszűnt. Akkor még az év elejére eső, tehát 2 hónapra eső összeget azt utaltuk át és a továbbiakban nem. És megváltozott, korábban normatív támogatási rendszer volt, onnantól pedig feladat ellátási támogatási rendszer van és másképp számolhatók el a költségek. Ennek ez az oka. Tehát hogy megszűnt a Körjegyzőség, tehát a továbbiakban nem is fizethettünk Apátnak ilyen jogcímen.

Hajdu Ervin: És hogyha a falu nem adta volna el ezt az úttörő tábor, amit szerencsésen sikerült, akkor ezt a 8.800.000,- Ft-ot miből fizette volna tovább ki a falu? Milyen költségvetés alapján?

Goda Ilona: Akkor valószínűleg lehetett volna valamekkora összegben az ÖNHIKI az önhibáján kívül hátrányos helyzetbe került települések pályázat keretében pályázni részben, részben pedig akkor esetleg hitel felvétel.

Hajdu Ervin: Na de azt is vissza kell fizetni.

Goda Ilona: Így van.

Hajdu Ervin:

Goda Ilona: Ez már a Hotel eladása előtt probléma volt. Tehát ugye egy fél évet le kellett fizetnünk a Hotel önrészára felvett hitelt is, mert nem tudta az önkormányzat fizetni.

Hajdu Ervin: Miért van még egy önrész 4 millióért? Egy önrész 9.700.000,- még egy önrész 4 millióért.

Goda Ilona: Azért, mert a management, a pályázatot, a Teaház kapcsán nettó összeggel nyújtotta be. Ezt jeleztük a Regionális Fejlesztési Ügynökségnek, személyesen is megkerestük, elismerték, hogy valóban ők sem vették észre a tévedést, de nem volt módjuk már utólag ezt a hiányzó összeget pótolni. Ezért kellett a műszaki tartalmat bizonyos szempontból módosítani, valamint plusz önkormányzati hozzájárulással kiegészíteni az összeget. Ez az oka ennek.

Hajdu Ervin: És az írásbeli feladott kérdésem a falubusszal kapcsolatban. Megnéztem pontosan, azzal most mi lesz?

Szukicsné Skaper Mónika: Írásban tetszik választ kapni.

Goda Ilona: Ervin bocsáss meg, lenne még kérdésed?

U. Nagy Gábor: Ervin kérdésére válaszolnék. A tervezési díj összeg, ami szerepel, az bruttó összeg, tehát ennek van 27% ÁFA tartalma, tehát a nettóra számított 27 % áfa tartalma, másrészt pedig engedélyezési és kiviteli tervről van szó, amiben kb. 8 szakág érintett az építésszel együtt. Tehát építész, belső építész, tartószerkezet tervező, épületgépész, épületvillamossági tervező, adott esetben külön tervező. A tetőtérnek az engedélyezési és kiviteli terve, ami egy pályázat előkészítéséhez készült, építési engedély van, az gyakorlatilag egy komplett tervdokumentáció. Ebben a tervdokumentációban ugyanúgy mint a teaháznak a tervdokumentációjában, azok amiket a társtervezőknek kifizettem, azon kívül tervezési díj nekem nincs benne. Tehát én a munkatársaknak, társtervezőknek kifizetett tervezési díjakon kívül a saját tervezési díjamról mind a két esetben tulajdonképpen lemondtam. Az előző képviselő-testületnek én ezzel kapcsolatban tulajdonképpen adtam egy elszámolást, tehát, hogy nekem milyen kiadásaim voltak a tervezési díjakról. Tehát ez amit mondasz, ez így értelmezendő. Ennek a tetőtér beépítésnek a becsült költsége, olyan 40-45 millió forint közötti, ma egy olyan átlag tervezési díj, ami komplett engedélyezési és kiviteli tervdokumentációt tartalmaz, az durván olyan 6-7% között mozgott, nagyjából fele az osztrák, német tervezési díjaknak. És ebből a tervezési díjból adtam én minden alkalommal 20 vagy 25% kedvezményt, ami gyakorlatilag az én részemem fedezte volna.

Goda Ilona: Egyéb kérdések, hozzászólások?

Pautschnig Krisztina: Garanciális munkák mikor lesznek elvégezve itt a nyúlházon?

Goda Ilona: Garanciális munka csak a külső festések. Május folyamán ígérte a kivitelező. Egyéb munkái mellett meg kell várni, míg száraz idő lesz, hogy megszáradjon majd a festés.

Pautschnig Krisztina: Repedésre nincs garancia?

Goda Ilona: Repedéseket meg kell néznünk, hogy mi lehet az oka. Nem értek hozzá, tehát én nem is akarok ötleteket adni. Meg kell nézetnünk.

Pautschnig Krisztina: Azt szeretném megkérdezni, hogy építészmérnöknek meg van a címe? Mert a nem tájba illőt mihez viszonyítja.

Goda Ilona: A többi házhoz képest, például a Teri háza, a Karcsi háza, a Teaház külső megjelenése, amilyen volt, Harangláb. Tehát ehhez viszonyítja, felolvastam.

Hajdu Ervin: Nekem a Gábor háza nekem nagyon tetszik, de nem tájba illő. A Györgyi háza se az Őrségbe illő, mégis nagyon szép.

Galambo Gyula: Nem mindegyikre kérek most választ. A lap tetejéről kezdem. Honlaphoz én is hozzászólnék, hogy ez borzasztóan gyenge ez a honlap. Ezt az önkormányzat nem tudom, hogy mennyiért csináltatta. Múltkor volt valami 130 ezres összeg, utána meg csak 30

ezres. Ez még 30 ezret sem ér. Tehát, mert például nincs is rajta, néztem pl. a 2013-as, 2012-es, nincsen feltöltve semmi. Ez csak

Teaház nem, nem is volt itt a környéken, mégis meg lehetett csinálni normálisan. Úgyhogy építésetileg ez sem volt jó, szerintem.

Akkor nem tudom, én is írtam be egy ilyen levelet, arra gondolom, majd írásban fogok választ kapni, pl. az iparűzési adóra.

Szukicsné Skaper Mónika: Azon a beadványon emlékezetem szerint nem voltak kérdések, csak címszavak.

Galambos Gyula: Így van, akkor ezt most mondhatom?

Például azt, hogy mást sem lehet hallani, hogy a falu mennyire gyenge. Anyagilag mennyire lepukkant vagy mennyire nincsen pénz. el lehetett tapsolni 60 millióból nem maradt, csak 4 millió forintja. Nem tartom jó gazdálkodásnak.

Na, mindenesetre megnéztem pl. az Orfaluba bejegyzett cégeket, ugye ott nincsen iparűzési adó, 9 cég van bejegyezve Orfaluba, teljesen törvényes az, hogy nem kell iparűzési adót fizetni, hogy ha az önkormányzati testület azt mondja, hogy nem kell. Ez valóban így van, hogy nem kell. Na de ha ennyire csórók vagyunk, akkor miért nem kell. Ezt törvényesnek tartom, viszont nem tartom etikusnak, hogy például mondjuk aki ezt az egészet felvetette vagy megcsinálta, mondjuk nem személyeskedésként, de pl. a polgármesterhez tartozó 3 cég van bejelentve. Tehát, hogy ha én azt mondom, hogy a nettó árbevétel 2 %-a lehet, amit még a költségekkel csökkentve is, azért ez, ebből 9 cégből jó pár millió forint összejöhet, én úgy gondolom. Szeretném, hogy ha lenne iparűzési adó, és pedig azért szeretném ha lenne iparűzési adó, mert ugye most mindenki ijesztgeti az embereket, hogy a szennyvízkezelés a mániám. Na most azért a szennyvízkezelés a mániám, mert mit láttam, hogy Natura 2000 területre van kiengedve a szennyvíz. És a múltkor ott futottam például az este, olyan trágyaszag volt, ott a patakban, hogy örület, tehát oda valaki biztos, hogy beleengedi a trutyit, és akkor ez nem lenne, hogy ha lenne zárt szennyvíztároló. Pl. ha valaki most építkezik, pl. ott most a szomszédban, akkor elő van írva neki, hogy zárt szennyvíztároló. Akkor az összes többi falusinak miért nem lehet zárt szennyvíztároló. Igen is mindenki fizessen egy évben egyszer tizenvalahányezer forint szippantási költséget. Ha nem tudja fizetni, akkor a befolyt iparűzési adóból az arra rászorultaknak adjuk oda a pénzt.

A teaház pályáztatása így történt vagy nem így történt. Kaptam választ a héten, egy hónappal azután,

Nem tudtam róla semmit. Az Ilonával beszélgettem, azt írta, hogy fél óra, hogy majd visszahív, hát azóta is hív. Nem válaszolt rá. Ez megint nem jó.

Jah és az, erre is szeretnék írásban választ kapni, hogy mikor tudta meg az önkormányzat, hogy nem üzemeltetheti ezt a Teaházat, mert gondolom, nem 10 nappal kellett volna kiírni a pályázatot vagy egy héttel a beadás előtt.

Én is összeírtam, hogy mennyibe került a Teaház a falunak. Én 19.828 e Ft-ot írtam, ez 20 millió forint. És ebbe bele se írtam, amit közbe az Ilona mondott, 1 milliót vagy 2 milliót? De ezeket össze lehet adni. Ez több mint 20 millió forintja benne van ebbe a falunak ebben a házban, ami mire, ebből a 20 millió forintból az egész falut 20 évig vendégül lehetett volna látni.

Goda Ilona: A kifizetések alapján és a tényleges kiadás, az RFÜ által elfogadottakat olvastam fel. Ennyi volt a tényleges kiadás, amikor 20 milliót említesz, akkor....

Galambos Gyula: Én összeadtam, felolvasom 9.762.000 Teaház önrész, műszaki ellenőr, 3 és fél millió forint, fene se tudja honnan jött. Ez is a Teaházhoz tartozó.

Goda Ilona: 2 különböző. Nem kell összemosni, pályázatilag is. Ez nem a Teaház.

Galambos Gyula: Nem a pályázatról beszélek, magáról a pénzről. Megvalósult, nem valósult....teljesen mindegy. Erre az épületre van rákönyelve. 3 és fél. Van 419 e Ft. Ez is hozzá tartozik.

Hajdu Ervin: Közbeszerzési tanácsadás

Goda Ilona: Amit te hozzátettél, az a tetőtéri szálláshely tervezési díja.

Galambos Gyula: Több mint 21 millió forint. Ez borzasztó pénz arra. Akkor végigmondom még egyszer..... Nem lett volna ez a 21 millió, az itt összedőlt volna azóta. Most nem dől össze, nagyon szép, de most mit csináljak. Így meg egy kávét 500-ért vagy 600-ért?

Nem sok mindenhez értek, a kávéhoz rohadtul. Itt borzasztó rossz kávé van.

Ezzel a akarok megvédeni, mikor kérdezte, hogy hogyan lehet itt egyáltalán üzemeltetni, nem kért róla semmit sem, rohadt nagy mázlija van mindenkinek, hogy nem jött valami ellenőr, volt másfél évig vagy 1 évig üzemeltetés, hogy jött volna valaki, itt börtönbe ülne az egész vezetés.

Madarász Mária: Amíg gondolkozol, egy mondatot csak az iparüzési adóról. Tisztázzuk már, hogy iparüzési adót csak attól lehet szedni, akinek van cége, betéti társasága, kft-je, valamilyen vállalkozása. Terike már megjedte, hogy őtöle is iparüzési adót lehet szedni. Neked nincsen céged.

Kovács Lászlóné: Olyan történik ebben a faluban, hogy már élni sem lehet. Elmenni, semerre se. Lassan már a háztól se. Mindenki tudja, mire célzok.

Madarász Mária: Nem tudjuk, el kell mondanod.

Kovács Lászlóné: Aki illetékes biztos tudja. Egy ember biztos tudja. 70 évesek vagyunk mind a ketten, de ilyen nem történt velünk, hogy egy úton legalább is üresen ne menjünk le.

Madarász Mária: Hogy? Mivel?

Kovács Lászlóné: Hát traktorral. Mert ugye arra Farkasfa felé megyünk, ott van erdők és aztán ugye a keresztig felmegyünk ezen a hosszú úton. Ha üresen lemennénk, nem? Fele utat megspórolná az ember.

Goda Gyula: Az amit eltorlaszoltak, Marcsi arról beszél.

Madarász Mária: Jó, most már értem. Majd erre kitérünk.

Hajdu Ervin: Nem volt eltorlaszolva, mert én ott dolgoztam. 3 héten keresztül el volt torlaszolva. Elnézést kérek, hogy eltorlaszoltam a saját telkemet. Olyan

Már rég el van takarítva, nem akarattal volt csinálva

Se nem akarattal volt, az egész véletlenül történt.

Elnézést kérek, hogy a saját telkemen mint már említettem

Ne haragudj. Egyszerű? Át akartam volna menni?

Kovács Lászlóné: 3-szor összevissza, 4-szer. Hogy azt a szerencsétlen ágfát hozzuk haza. De mi többet nem megyünk sehová.

Hajdu Ervin: Jöttetek volna be hozzám és mondtátok volna. Erről nem kellett volna beszélni, mert nincs értelme. Ennek tényleg nincs értelme.

Kovács Lászlóné: Több is volt, nem csak ez. Ezt meg majd az Ilona mondja el, hogy a temetéssel kapcsolatban. Az meg Nádasdon kellett megtudnom, hogy mi történt, hogy telefonált valaki.

Madarász Mária: Micsoda?

Kovács Lászlóné: Amikor Magdinak az izéje volt.

Goda Ilona: Nem tudom egyébként, hogy ki telefonált? A körülményeket nem tudom. Csak, hogy amikor a Laci testvére halt meg és Koroncón volt a temetés.

Madarász Mária: Innen betelefonált valaki Nádasdra? Ha most rám gondoltok és nem telefonáltam sehová. Mert nekem, ha bajom van valakivel, azt meg szoktam mondani. Biztos, mert már látom, hogy rám gondoltok. Én nem telefonáltam sehová. De ezt is tisztázni kell Nádasddal. Mert ez a legnagyobb baj a faluban, hogy mindenki csak sutyorog a másik háta mögött, meg pletykálkodik, de szemébe nem tisztáz senkivel semmit. Akkor ezt tisztázni kell Nádasddal, hogy ki telefonált be. Mert nem arról van, szó, hogy most itt egymást szidjuk ok nélkül, járjunk utána, járjunk utána és tisztázzuk azzal, akivel problémánk van. Mi az, hogy valaki betelefonált?

Mert az, hogy betelefonált valaki, azt még nem tudjuk, hogy ki. Járjunk utána, kérdezzük meg. Megkérdezzük, mert ha az ilyen felvetődött, akkor ez nagy probléma. Akkor tisztán kell látni, hogy ki volt az, aki betelefonált.

Kovács Lászlóné: Ha esetleg megmondja?

Madarász Mária: Megmondja, hát mondja meg. Ha tisztességes dolog, akkor mondja meg.

Kovács Lászlóné: Mi a buszt kifizettük.

Madarász Mária: Szóval ezeket tisztázni kell.

Goda Ilona: Most befejezi a Gyula.

Madarász Mária: Fejezd be Gyula.

Kovács Lászlóné: Én már nem szólok semmit.

Galambos Gyula: Iparüzési adó meg a szennyvízkezelés. Erre mindenképpen kérek választ. Még mindig nincsen semmi szelektív hulladékgyűjtés, láttam már valahol, hogy mennyi kukát vettünk, hogy ez Megértem, hogy nem lehet kihasználni, meg nem viszik el, de akkor legyen akkora tekintélye a falunak, vagy a falu első emberének, hogy tessék elvinni innen a szelektív hulladékot.

Goda Ilona: Ez nem így működik, ez egy pályázati rendszer, ez a tájékoztatóban szerepelt.

Galambos Gyula: Akkor minek vettünk kukát?

Goda Ilona: Pályázatból finanszíroztuk, ezeket a szelektív hulladékgyűjtő, hulladékgyűjtő sziget. Még nem indul el a program. Ez egy nagyobb.....

Pautschnig Krisztina: Miért kellett megvenni a hotelpénzből?

Goda Ilona: Azok nem azok, azok a kis hulladékgyűjtők, nem szelektív hulladékgyűjtők, azok a kis kukák, amik a buszváróhoz vannak felszerelve. Ezek nem szelektív hulladékgyűjtők.

Galambos Gyula: A 3 kuka 286 ezer forint.

Goda Ilona: Igen, ezek fémből készültek, amik a kinti időjárásnak megfelelnek.

Galambos Gyula: Őrségi Vízügyi és Talajvédelmi Társulat, mindig változik, amit fizetünk nekik.

Goda Ilona: Ők küldik ki a csekket, 2013-tól nem fizettünk, mert megszüntette a Kormány, addig kötelező volt magánszemélyeknek is, falubelieket megkérdezheted. Be kellett fizetniük, amit kiszámláztak.

.....

Galambos Gyula: Ha nem kell fizetni ezt, akkor az önkormányzat meg fizesse az arra rászorulóknak a szippantási költséget a havi 300 ezer forintból, gondolom biztos, hogy A VASIVÍZ Zrt.-től 40.000,- Ft-ért vettünk részvényt. Ez ilyen jó üzlet?

Goda Ilona: Arról van szó, hogy a vízmű vagy az korábban önkormányzati volt. 3 önkormányzat 1987-ben lett átadva a vízmű rendszer, a három önkormányzaté (Apáté, Kétyölgyé és Orfalué). Ez a VASIVÍZ tulajdona volt és a Kormány rendelkezése értelmében ezek a tulajdonok visszakerülnek az önkormányzatokhoz. Az önkormányzat viszont legalább 1 részvényrel kellett, hogy rendelkezzen, hogy ez így realizálható legyen. Nem tudom, hogy pontosan fogalmaztam-e. S ezt a részvényt vásároltuk mi meg Szentgotthárd városától. Jogszámból rendelkezik erről.

Galambos Gyula: Közbiztonsági pályázati díj 170 e Ft.

Goda Ilona: Térfigyelő kamera rendszerre nyújtottuk be a pályázatot, s ennek a pályázati díja. Nem nyertünk, összesen kétszer nyújtottuk be.

Galambos Gyula: Nem nyerünk semmit, szerintem pályázati díj céget.....

Goda Ilona:

Galambos Gyula: Az előző lakhelyemen minden 2. pályázaton nyert az önkormányzat. Akkor elkérem azt a pályázati díjat a cégnek a címét, akkor ez nem jó, hogy 3 millió erre nem nyerünk, arra nem nyerünk, csak szórjuk ki a lóvékat erre. Itt van, hogy miért változik mindig az Apátistvánfalvának átadott pénz, egyszer 940.000,- , utána meg 2.600.000,-

Goda Ilona: Azért mert, attól függően, hogy pl. a közös tulajdonú önkormányzati lakásokban az óvodában, az iskolában vagy Körjegyzőség épületében, felújítás, karbantartás, ebből tevődik össze. Valamint a működési költségek hozzájárulása, ez is változó.

Galambos Gyula: De háromszoros pénz? Egyszer 960, utána 2 millió 6?

Goda Ilona: Igen, mert pl. amíg nem volt semmifajta felújítást nem tudtunk végezni. Amikor kiadtuk a 2 lakást Apát és Orfalu önkormányzat közös tulajdonú 2 önkormányzati lakását, az csak úgy lehetett, hogy pl. felújítást végeztünk. Vagy pl. egy karbantartás a fűtési rendszeren az iskolában vagy az óvodában, ez amikor adódik a probléma, akkor jelent kiadást. Vagy például változó az is, hogy a 2013-as esztendőben, amikor csak a Körjegyzőség létezett, addig kellett a működési kiadásokhoz hozzájárulni.

Galambos Gyula: Most már nem sok..... Most már mindig nem értem ezt, mi az isten ez ... a fűtésbővítést, vagy mi a búbánatra ment el 1 millió Ft?.

Goda Ilona: Nem, 700 ezer.....

Galambos Gyula: Lehet fűteni fával, vagy nem lehet fűteni fával?

Goda Ilona: Lehet fűteni fával.

Galambos Gyula: Akkor miért nem fával fűtünk? Láttam, amikor rendezvény volt, akkor az felrobbant. Nem bővíteni kellett, hanem újra kellett csinálni.

Goda Ilona: Fűtőtestek lettek beszerelve, és annak a szerelése. Kazánnal kapcsolatban nem volt kiadás.

Galambos Gyula: Miért nem volt fűtés?

Goda Ilona: Szabályozókat rossz helyre tették.

Galambos Gyula: Ki tette rossz helyre?

Goda Ilona: Kivitelező. Ki is cserélte, az nem volt kiadás. 2 dologból tevődik össze. Térkö burkoló és a puffer tartály és a szerelési díja.

Galambos Gyula: Értem én.

Goda Gyula: Felteszel egy kérdést, kapsz rá egy választ és mész tovább, mintha semmi sem lenne.

Galambos Gyula: Nem egyértelmű.

Pautschnig Krisztina: A puffer tartály a fűtés része.

Goda Ilona: Krisztina?

Pautschnig Krisztina: Végül is úgysem lehet változtatni, mert ezután a közgyűlés után bele lehet nézni a számlákba. Mert ennek a falunak nincs bevétele, semmilyen bevétele nincs a falunak a polgárok után, semmilyen támogatása nincs a falunak.

Goda Ilona: Nem értem a kérdést.

Pautschnig Krisztina: Orfalunak 2009 óta egyetlen bevétele volt, 59 millió forint a hotelból.

Goda Ilona: Nem, van egy feladatalapú támogatása az önkormányzat részéről. Illetve van a helyi adóból kommunális adó és a gépjárműadó 40%-a.

Pautschnig Krisztina: Ennek most nincs értelme.

Gyenes Csilla: Mennyi pénzünk van?

Pautschnig Krisztina: Amikor volt az utolsó közmeghallgatás, 3 millió valahányszáz forint volt a megmaradt pénz Orfalunak.

Goda Ilona: És azóta beérkezett a kisbusz.

Pautschnig Krisztina: Na de nem azt mondom, hanem ha a falunak semmi más bevétele nincs, csak ez a...

Goda Ilona: Most mondtuk, hogy van

Pautschnig Krisztina: Ez az összeg miért ugyanannyi. Nem értem.

Goda Ilona: Hogyhogy miért ugyanannyi? Azóta nem volt olyan kiadás, olyan kifizetésünk nem volt, amely nem a feladatalapú támogatásból történt volna.

Gyenes Csilla: Mennyi pénze van most jelen pillanatban a falunak, ezekkel együtt? Ami még bevétel volt?

Goda Ilona: Azt nem tudom. Apát Hotel eladásából származó bevételről kellett tájékoztatást adnom. Arról adtam tájékoztatást.

Gyenes Csilla: Abból fizetendő?

Goda Ilona: Amit nem lehet elszámolni, azokat, saját forrásból kell finanszíroznunk, igen. Nem tudom Csilla, nem tudom. Nem tudom, hogy milyen időközönként jön a feladatalapú támogatás pl. az önkormányzatnak, ezt most nem tudom megmondani.

Pautschnig Krisztina: Másik kiadásokból ugyanennyi összeg volt. Az előző közmeghallgatáson. Ott a hotelról nem volt szó. Ugyanez volt az összeg.

Goda Ilona: Az egy éves költségvetés volt. 2009-től és ez szabad felhasználású. Amivel az önkormányzat saját maga rendelkezik, a Hotelből.

Gyenes Csilla: Ha az ember megnézi Zalában, Vasban más falvakat, hogy hogyan gondolkodnak a polgármesterek meg a vezetők és olyan fajta beruházásokat csinálnak, amik a falunak pénzt hoznak. Az embereknek munkát adnak. Itt pedig történt egy olyan beruházás én összeadtam, nekem 19 millió lett és plusz még a közmű díjak meg amit még most mondtál, hogy ezt kell csinálni meg azt, az úgy felmegy 21 millió Ft körülbelül. 21 millió Ft, elment a Teaházra amit a falu valójában csak egy pár alkalommal használt és egy családnak a gazdagságát növeli, gazdasági tevékenységet fog itt folytatni 5 éven keresztül. Egy olyan falunak, ahol nem tudnak az emberek összeülni, beszélgetni, nincsen közösségi élet. Lenne egy olyan fajta beszélgetés, ami kellemes. Én olyanra gondoltam ami egy kellemes

beszélgetés. Tehát, hogy 60 millió forintunk volt és egy pár év alatt tulajdonképpen minimálisra zsugorodott, miközben van egy ilyen Teaházunk és azt is ki lehet gyűjteni egyébként, csak burkoltan, nem lehet pontosan látni, mert úgy össze van csapva, hogy önköltség 9 millió valamennyi, hogy teszem azt ennek a családnak mekkora jövedelme származott ebből? És még fog származni. Tehát a falunak semmi. Van olyan falu ahol sajtüzemet hoztak létre, a falu maga és ott alkalmaznak munkást. Vagy egy gyümölcsfeldolgozót, vagy például most olvastam, Zalában van egy olyan falu ahol hűtőházat hoztak létre, gyümölcsfeldolgozót hoztak létre, kitanították az embereket hogyan lehet bogycs növényeket termesztani, hogyan lehet feldolgozni. Ez a normális gondolkodás. Ez én szerintem nem normális gondolkodás, hogy egy falunak a pénzét ilyen formában elherdáljuk. Én ezt tudom erre mondani.

Goda Gyula: Tehát a saját kérdésedre válaszoltál.

Gyenes Csilla: Igen. Úgy gondolod Gyula, hogy ez egy normális dolog, hogy 60 millió Ft-ból egy pár millió maradt meg?

Goda Gyula: Én is szeretnék hozzászólni.

Goda Ilona: Csilla még valamit szeretnél?

Gyenes Csilla: Folyamatosan nagyon sok kérdést tettem fel, folyamatosan nem kapunk rá választ. 2014. január óta 21 munkanap, amikor választ kell kapni. Rendszeresen 30, 35 vagy még annál több, Gyula esetében még annál több nap telik el. Tehát fel lehet tenni a kérdéseket és akkor gunyorosan mondani lehet, hogy majd írásban válaszolunk rá. Mint az az ominózus jegyzőkönyv. Én nagyon sok jegyzőkönyvet készítettem az életemben, tisztába vagyok azzal, hogy mi az, hogy jegyzőkönyvkészítés. Fel kell, oda kell írni a nevét, és nagyon röviden vázolni, hogy mit kérdezett. Minden, ami jogtalanság volt, az nem szerepelt abban a jegyzőkönyvbe. Kértük, többször kértük, hogy azt a jegyzőkönyvet, ami normális azt, tegyék fel a holnapra. Erre utalt Krisztina, a mi nevünkkel ott szerepelnek a kérdések, az összes többi kérdés pedig valahogy lemaradt, mert kínos.

Pautschnig Krisztina: Egy válaszlevelet kaptunk, ami nem is a levelünkre válaszolt. Ön tudja, ön ismeri a levelet jegyző asszony. Még a levelünkre választ sem kaptunk. Arra sem voltunk méltóak. Ez melyik jogszabályba tartozik? Mert minden válasz önöktől, az önök részéről ez a jogszabály, az a jogszabályt, amaz a jogszabály. Most már lassan kívülről tudom az egész hatályos jogszabályok gyűjteményét és bármit. Az 52. § például. Azt ön nekem megírta válaszként hát azt én visszaírtam önnek jegyző asszony, mert hát nem olyan dolgok vannak benne ami egyáltalán valamilyen szinten releváns volt a levelében, mint válasz. Hát az azért.....

Gyenes Csilla: Szeretném egy pillanatra a szót. Azt csináltam volna a polgármester asszony helyett, hogy amikor november 28-án kiborult a bili és sok minden kiderült, akkor azt kellett volna csinálni, hogy összehívni ezeket az embereket még egyszer és kipipálni azt, hogy igen akkor ez megoldódott, ez így oldódott meg, nem, a fél falu nincsen Goda Ilona mögött, azokat az embereket is elvesztette, akik lehettek volna segítőtársai ebben, hogy ez a falu kiemelkedjen. Mi itt senkik és semmik vagyunk, a vállalkozásokkal, az eredményeinkkel csak egyedül Brassai Dóra, U. Nagy Gábor és a Teaház és ezek a programok. Csak ezek vannak. Senki más nem létezik. Ebben a faluban nekünk ez a problémánk és ez egy nagyon nagy veszteség. Itt vagyok. Embereket így elengedtek.

Pautschnig Krisztina: Az a honlap például, hogy ha tényleg ez a Teaház. Ha egy picit arra gondolnátok valaha, hogy a faluban mások is élnek akkor azon a honlapon rajta lenne minden egyes kisvállalkozó, mindenki, aki szobát ad ki, aki házat ad ki, aki növényt termel vagy állatot tenyészt, senki nincs rajta. Én nem vagyok egy internettudós, de az egy olyan primitív, semmitmondó honlap, hogy

Gyenes Csilla: Polgármester cenzúrázza.....Külön a polgármester asszony azt mondja, hogy de jó, ti azt csináljátok, ti meg azt csináljátok.

Goda Ilona: Kérlek, Csilla, ez sehol nem merült fel. Nem tudom, hogy a cenzúrázás szót honnan vetted. Azt mondtad, hogy cenzúrázza, nem cenzúrázunk semmit.

Gyenes Csilla: Ez hangzott el a testületi ülésen, hogy majd ellenőrzik, megnézik, és aztán hogyha úgy ítélik meg, akkor felteszik a honlapra. Ezt mondta a jegyző asszony.

Goda Ilona: De akkor miért mondd, hogy a polgármester cenzúráz. Részemről ez nem hangzott el.

Gyenes Csilla: Akkor a jegyző asszony. Többes számban beszélt, teljesen mindegy. Én csak arról beszélek, hogyde jó, hogy ti ezt csináljátok, ez egy turistacsalogató dolog. Azt a mézet, az egy ugyanolyan dolog. Beadtunk egy „Év méze” pályázatra, Orfalu felkerül. Olyan fantasztikus mézet csináltunk, kit érdekel, kit érdekelnek a dolgaink, amiket mi csinálunk. Nap, mint nap.....

Goda Ilona: Azon a testületi ülésen elhangzott, hogy ha beküldik akkor a linket feltesszük. Az, hogy ki mit szeretne, ahhoz kell az ő hozzájárulása.

Gyenes Csilla: Nem értesz meg. A gondolkodást kell megváltoztatni, hogy nem ellenséget keresni bennünk, nem kell bosszantani a falut, hanem egyszerűen összetartani, összetartani az erőket.

Pautschnig Krisztina: Meg nem hazudozni, mindenkinek hazudozni, a szomszédokat egymás ellen szítani.

Goda Gyula: Szeretnék én is akkor hozzászólni. Az egyik dolog az amit látok, hogy sajnálatos módon folyik egy süketek párbeszéde. Amikor a feleségem készült arra, hogy minden kérdést megválaszoljon, akkor láttam, hogy olyan munkát végez, rengeteg ember bevonásával, egy csomó ember dolgozik azon, hogy precízen, számszakilag korrekten, minden kérdés úgy meg legyen válaszolva, hogy az a törvényességi szabályoknak, bármilyen hatóság előtt megáll. De a falu három családjának a kérdéséről nem fog megállni, mert nem ez a kérdés amit feltesztek. Elég világos, hogy nem a tények érdekelnek, mert tények és válaszok elhangzanak, de hiába. A lényeg az, hogy amit Kriszta te is kimondtál, hogy történt-e korrupció, van-e csalás, van-e részrehajlás.

Pautschnig Krisztina: Ez nem kérdés.

Goda Gyula: Ne gyanúsíts..... ez egy rágalom egyelőre. Szóval, hogy itt nem fogunk találkozni a kérdésekkel és a válaszokkal. Esélytelen. Ha arról lenne szó pusztán, találjunk valamit és épesszű együttműködéssel jól tudjunk együtt élni. Ez egy szép hely, akkor ehhez nem kellene semmiféle rágalom hadjárat, nem kellene gyanúsítgatni, nem kellene rosszhiszeműnek lenni. Hát hiszen Csilla ott ültél nálunk, annyit kellett volna mondanod,

hogy gyerekek ezt szeretném, csináljuk ezt. De nem ezt csináltad, hanem csináltatok egy támadást. Marcsi, Kriszta, mindenféle baromságokkal elkezdtek rágalmazni, teljesen abszurd tényeket nélkülöz. Jönnek rá a válaszok akkor nincsen semmi. Menjünk tovább, mintha mi sem történt volna. Végig szeretném mondani. Minden kérdésekre kaptatok korrekt választ számszakilag, és mennétek tovább, mert valamit gyanúsítgatni akartok. Egy pillanatra nézzük már meg, hogy történt, mi van ebben a faluban. Azt történt, hogy amikor az Isi átvette a polgármesterséget, akkor iszonyatos eladósodás volt, nem volt pénze a falunak, több mint 6 millió forint tartozás volt, és pillanatokon belül bedőlt volna a falu. Kész, vége volt. Látszott, hogy vége van. És akkor mi történt, csináltunk egy pár dolgot, amitől talpra tudott állni a falu. Nem áll rosszul ez a falu, az ország 3200 önkormányzata közül, ama 1-200 faluhoz vagy településhez tartozunk, aminek nincs adóssága, amelyik tud gazdálkodni, amelyiknek normálisan működik a költségvetése. Ez nem olyan rossz országosan. Miért tudtuk eladni az Apát Hotelt?, hát azért, mert tettünk erőfeszítéseket. Azt gondolom, hogy nehezen fogjátok fel. Kerestek valamit, valami gyanút, hol történt valami lopás, hol történt valami gyanús, hol történt valami kijátszás? És hát nem az történt, áldozatok történtek, azt történt, hogy egy csomó ember, történetesen az általatok megvádolt U. Nagy Gábor építész vagy jómagam egy csomó pénzzel, munkával, egyebekkel járultunk hozzá ahhoz, az Isi feleségem több diplomával 100 valahány forintos órabérért dolgozik pillanatnyilag, ha kiszámolom. Csak azért tudja megcsinálni, mert dolgozom keményen, hogy ő tudja ezt csinálni. És még pénzzel is támogattuk a falut. Mit tettetek ti, amiért van merszetek azt mondani és fellépni, hogy a falu érdekében van merszetek bármit is mondani, hogy a falu érdekét képviselitek. Kik vagytok a faluban? A három legújabb betelepült ember.

Pautschnig Krisztina: Én ugyanolyat szart szarok mint te.

Goda Gyula: A Marcsi nyomozóhadjáratot folytat itt-ott és be akar tekinteni itt-ott, mindenhol..... Állati röhejes, hát mi a manó ez? Vannak hatóságok, évenként el lett számolva minden az önkormányzatra. Minden a legteljesebb rendben zajlott. Csilla szól, hogy mit szeretnél és onnantól normális megbeszélés tárgya. Itt nem az lesz, ti azt hiszitek, könyörgöm, hát mi történt, felépült egy közösségi ház, itt ülünk ebben.

Hangzavar

Hajdu Ervin: Ez már így lett tervezve.....

Goda Gyula: Ez egészen döbbenetes, hogy olyan kérdést is van képed feltenni, amikor ott ültél a konyhánkban, felraksz egy buszra vonatkozó kérdést, amikor tudod, hogy milyen hatósági visszaélés történt. Felraksz egy kérdést, amit magad is tudsz. Elveszítetted azt, hogy jóhiszeműnek tudjalak gondolni. Azt hittem, hogy te egy megtévesztett ember vagy. Ez a Teaház a falu érdekeit szolgálja. Nyúlháznak hívták korábban, most meg egy közösségi ház, mindig is az volt. Most nem lekopott falak között vagyunk, hanem normális falak között. Meg tudunk tartani egy közösségi estét. Nem a Dórának az egyéni érdekeit szolgálja ez Csilla, szó sincs róla, eddig csak áldoztak bele, fel sem tudod fogni, hogy mennyibe volt ez nekik. Te mennyi pénzt raktál ebbe bele eddig? Semmit. Én beleraktam rengeteget. Mielőtt egy utat lezársz, egyeztetesz a fent lakokkal. Hát nem csináltunk még ilyent életünkben, hogy nem egyeztettünk emberekkel, hogy mi történik a faluban. Azzal akarom zárni ezt az egészet, hogy látom, hogy ez egy félrement kommunikáció zajlik, szerintem ki kellene jelölni jól a célokat. Nem ilyen hivatalos úton, meg bejelentgetés, gyanúsítgatás mentén kellene ezt csinálni, hanem egy normális beszélgetés útján közös célokat keresni. A hatósági eljárásokkal az gondolom, hogy olyan nagyon különös dolgok nem fognak történni..... egymást egyre jobban haragítva, rossz hangulatot okozó dolog fog történni. Ami most

történik. Célszerű lenne normálisan megbeszélni, hogy ki mit szeretne, mi a célja. Azt, hogy leplezzük egymást, és a gyanúsítgatásainkra találjunk nyomot, ez hülyeség, ezt el kell engedni. Soha semmilyen hasznunk nem volt ebből a családban, hanem rengeteget áldoztunk rá. Pontosán tudom, hogy a másik meggyanúsított család is így van ezzel. Értem én Csilla, hogy te szeretnél hasznot, akarod pörgetni a gazdaságodat. Ha akarod csinálni, csináljuk meg, csak le kellene ülni és meg kellene beszélni te mit szeretnél, az mit szeretne, és nem agresszíven, hanem normálisan. Ez lenne egy javaslatom, hogy csináljuk ezt annál is inkább, mert pillanatnyilag nem az a helyzet, hogy a feleségemmel magunkra maradtunk volna. Kérdezd meg a falu lakóit, hogy kik vannak magukra, mi a falu érdeke, nem képviseli a falu érdekeit, egy szítást ad az egésznek, egy haragkeltést. Hagyjuk ezt abba, és beszéljük meg normálisan a dolgainkat. Ezt javaslom én.

Pautschnig Krisztina: Tőlem elkezdhetjük most a beszélgetést, de akkor a hazugságokra akarok választ.

Cser Zsuzsanna: Nem nagyon akartam belekontárkodni, amit szeretnék elmondani, akkor amikor én feleségnek idejöttem, egy tünemény falu volt. Barátságos és segítőkész emberekkel találkoztam. Most mást nem hallok, mint egymás ellen uszítást. Miért? Mennyibe került a Teaház? 19 millió forint, nekünk az istálló átalakítása több mint 3 millió forintunkba került. Akkor miről beszélünk? Azt mondjátok, hogy sokba került, akkor mihez képest került sokba, ez egy komplett épület.

Goda Gyula: Mi lenne, ha hagynátok a Zsuzsit beszélni?

Cser Zsuzsanna: Nem értek a pályázati dolgokhoz, amit tudok, amikor az óvodában dolgoztam, hogy amikor beadtunk egy pályázatot, meg kellett gondolni, hogy milyen pályázatot adunk be, mert meg volt határozva, hogy mennyi önrészt kell felmutatni. Ha nem volt az óvodának önrészre pénze, elfelejthettük a pályázatot. Mert ez így működik. Mit akartam még mondani, igen kinek jelent valamit az a falunév, hogy Csehimindszent? Köszönöm. Mindszenty József hercegprímás szülőfaluja. Ahol volt egy régi épület, amit használtak boltnak, kocsmának. Nem volt tájba illő, mert teljesen más építésű házak voltak ott, nem sajnálták, felajánlották a falumúzeumnak, úgy tudom felállították Szombathelyen azt az épületet, szétbontották, mert már olyan állapotban volt, hogy rontotta a falu központjának a képét. Csináltak a Mindszenty hercegprímásnak egy szobrot, emlékhelyet. Tegnapelőtt utaztam anyuhoz Csehimindszenten keresztül, hatalmas felújítás történik a templom körül. Gyönyörű lesz, felújítják. Örül a falu annak, hogy szépül a központi része. Felújították a romos kultúrházat, tesznek érte, örülnek, hogy valami történik. És akkor mi miért nem örülünk annak, hogy valami változik? „A falu lakosságának az a véleménye, hogy nem kell elbontani ezt az épületet itt kint.” Én is itt lakom, nekem nem ez a véleményem. 60-as években épült, nem tájba illő, mert tényleg nem tájba illő, meg már nem érdemes felújítani, úszik az egész a nedvességben, nem értek hozzá, felesleges rákölni. Azt kell csinálni, hogy beilleszkedjen ebbe a központi részbe, hogy legyen egy ... turistáknak, ha beérnek a faluba jaj de szép. Engem az bánt leginkább, hogy szétszakadt a falu. Így nem lehet együtt élni. Így nem lehet. Én nem akarok haragot senkivel, haragudni. Én szeretném a normális társasági emberhez méltó viselkedést. Nem egymást ócsárolni, egymást szidni, összefogni azért, hogy együtt tudjunk élni. Amikor idekerültem nem ezt tapasztaltam. Most megmondom őszintén, nem érzem jól magam a faluban.

Pautschnig Krisztina: Nem csoda. Hogy tudjad, hogy mi a bajunk, 60 millió forint itt volt a falunak. Itt van ez a ház, amit most ezen a közmeghallgatáson közösségi ház, az utolsón nem közösségi ház volt és 60 millió forintból talán, ami szerintem neked nagy probléma, az utat

meg lehetett volna csinálni, hogy ne a negyedik autód menjen tönkre. Tehát így kell ám gondolkozni, nem ám úgy, hogy itt a falu közepén és

Goda Gyula: Honnan volt a 60 millió forint, mi az, hogy volt a falunak? Nem mindegy, onnan volt 60 millió forintja a falunak, hogy jól gazdálkodott a bejövő pénzzel, és volt olyan kapcsolat, hogy el tudtuk adni jó áron a tábort.

Pautschnig Krisztina: Mert te vagy az atyáúristen.

Hajdu Ervin: Nem az ingatlanközvetítő adja el?

Hangzavar

Goda Gyula: Az ingatlanközvetítő az én emberem volt. Meg kellett szerezni, kellett a kapcsolat hozzá, hogy idejőjjön. Röhögi csak. Előtte gondolod, hogy nem próbálták eladni azt az ingatlant? Éveken keresztül próbálták eladni, és nem sikerült, a Karcsi mindent megtett, hogy eladja, mert tudta, hogy abból lenne pénz. És nem tudta eladni, sok-sok éven keresztül. Gondolod, hogy olyan magától értetődően sima volt, hogy el lehetett adni? A falunak a pénze, arról beszéljétek, amit ti beletettetek a faluba.

Goda Ilona: Annyit hozzá szeretnék tenni, lehet, hogy ezt az elején kellett volna, hogy az Apát Hotel ami korábban úttörőtábor volt, azt a három falu, sőt a Szentgotthárdon dolgozó és élő emberek munkájával épült. Az itt élők mentek kommunista vasárnap, kirendelték őket, az édesanyám is fiatal lányként téglát adogatott és úgy épült ez a ház.

Pautschnig Krisztina. Azért kellett volna az elején közösségi háznak építeni.

Goda Ilona: Községi házra nincsen pályázat, nem volt pályázat. Községi célokra használjuk, de ennek van turisztikai kötelezettsége, fontos, hogy megértsétek ez egy turisztikai pályázat volt, vannak szabályok, hogyan kell működtetni, de ettől még közösségi háznak használjuk, az Ervinék itt kártyáztak, ne mond, hogy nem közösségi. Ez nagyon merev szétválasztás, én annyit mondtam, hogy fent kell tartanunk. Turisztikai létesítmény és úgy kell üzemeltetnünk.

Pautschnig Krisztina: Megkérdeztük, hogy közösségi ház-e. Nem, turisztikai építmény....

Goda Ilona: De a közösségi programokat itt tartottuk Krisztina az elmúlt két évben. Ezek tények. Nem három éve, 2013 májusában lett átadva. Azóta itt volt a falunapunk, itt volt a karácsonyunk, a közmeghallgatásunk. Itt voltak a kártyázások, itt volt a „Szeretlek Magyarország”, itt voltak a választások. Több funkciót ellát, de van egy kötelező feladatellátása, mert turisztikai pályázatból valósult meg.

Pautschnig Krisztina: Akkor nem én kommunikálok rosszul, amikor az utolsó közmeghallgatás volt, te jelentetted ki, ezért fornak a kedélyek.

Goda Ilona: Igen, de azt is hozzátettem, hogy az összes közösségi programunk itt volt. És ez így volt valóban.

Pautschnig Krisztina: Állandóan minden félre van magyarázva. Gyula, hogy telepés vagyok vagy nem, te ugyanúgy telepés vagy.

Goda Gyula: Igen, én már 30 éve telepes vagyok.

Pautschnig Krisztina. Van itt ilyen korhatár?

U. Nagy Gábor: A 2007. év végén, amikor megkereste a Nemzeti Park az összes vendvidéki falut, hogy szeretnének egy közös pályázatot ezekkel a falvakkal, mert azt megelőzően mikor megalakult a Nemzeti Park az eltelt öt évben nagyon rossz kapcsolat alakult ki a Nemzeti Park meg a vendvidéki falvak között. Ez elsősorban a Nemzeti Park vezetésének volt köszönhető és 2007-ben úgy döntöttek, hogy ezen változtatnak és ezért megkerestek minden egyes vendvidéki falut. Így többek között Orfalut is. Apátistvánfalván akkor éppen egy olyan polgármester volt, aki azt mondta, hogy őt ez a dolog nem nagyon érdekli, ő nem szeretne ebben a dologban részt venni. Az Ilona viszont úgy gondolta, hogy ez egy lehetőség, amely lehetőséggel élni kellene. A megkeresés egyértelműen arról szólt, hogy egy olyan pályázatot szeretne a Nemzeti Park majd beadni ezekkel a falvakkal közösen, ami turisztikai fejlesztés. 2007. év végén - az kell, hogy mondjam, hogy tökéletes munkával - tulajdonképpen magát ennek a tartalmi programját Ilona és Dóri fogalmazták meg. Hogy mi lehet az, amit a Nemzeti Park támogatásra érdemesnek talál. 2008. elején, 2008 januárjában vagy 2007 december végén elkészítettük, én az irodámmal elkészítettük azt a megvalósíthatósági tanulmánytervet, ami tulajdonképpen egy tervdokumentáció volt, ami kellett a pályázathoz. Nem mondom végig a történetét, mert nagyjából ismeritek, eléggé hányattatott volt az egész, ennek eredményeképpen tulajdonképpen öt és fél évvel később 2013 májusában elkészült ez a ház. Kezdetektől fogva úgy gondoltuk, hogy itt a faluközpontban abban a valóban romos nyúlházból lehet csinálni egy olyan épületet, ami megfelel ennek a turisztikai pályázatnak, tehát támogatást fog kapni, és rendbe fogja tenni tulajdonképpen a faluközpontot. Elsősorban azzal, hogy ez egy vegyes funkciójú épület lesz, ami alkalmas lesz arra, hogy itt majd tényleg turistákat is lehet fogadni, de alkalmas arra is, hogy például ilyen rendezvényeket is meg lehet tartani, mint a mostani, vagy ennél még kellemesebbeket. A kezdetektől fogva tulajdonképpen nemcsak a ház, hanem a kert is része volt. A kertről kiderült, hogy a pályázat nem akkora összegű, hanem kisebb összes összegű és le kellett mondani pl. a kertről. A bemutató- és gyógynövénykert lett volna azért is, mert kb. 10 évvel korábban volt itt egy gyógynövénykert pályázat ebben a faluban, aminek tulajdonképpen elhalt a vége. Volt egy beültetés, az a beültetés egy darabig papíron működött ennek a pályázatnak a keretében került ide egy gyógynövény szárítóberendezés, ami soha nem volt beüzemeltetve, soha nem használta senki, tulajdonképpen ez mintegy pályázat lejáratra ezt a dolgot. Úgy gondoltuk, hogy itt nem egy termelő gyógynövénykertre lenne szükség egy faluközpontban, mert egy faluközpontban alapvetően egy közkert kell. Lenne egy olyan bemutató kert, ami például arra is lehetősége ad, hogyha valamelyikötök vagy egy családban termelnek gyógynövényeket akkor például ennek keretében lehetne Orfalu akár a gyógynövények kertje. Az, hogy erre tavalyelőtt decemberben nyílt egy lehetőség, egy pályázati lehetőség, ami pályázati lehetőséget a SZEMLE Egyesülettel adtunk be, ezt elmondtam a múltkor, hogy azért volt, mert önkormányzat nem adhatott be pályázatot, csak civil szervezet. És köszönet a civil szervezetnek. A SZEMLE Egyesülettel tulajdonképpen nem kis munkával megcsináltuk ezt a pályázatot, a pályázat nyert, a kert épül, utófinanszírozásos. Karácsonykor, amikor a karácsonyfát díszítettük, megemlítettem, összefoghatnánk, segíthetnénk abban, hogy ez a kert meg tudjon valósulni. A pályázat nyert, mindenki meg fogja kapni a pénzét. Most már ez a dolog, már föl sem vetem, csak megemlítem, hogy tudjátok, hogy elhangzott akkor ennek a büdzséje, hogy mekkora az az összeg, amiből ez a kert megvalósult, bruttó 15 millió forint, akkor nagyot nevettek, hogy ti ezt fele ekkora költségből megcsináljátok. Én azt gondolom, hogy ennek a kertnek az az értelme, hogy rendben lesz a faluközpont és az is egy értelme lehet, hogy ha itt van valamiféle összefogás, akkor ez a kert például elnavigálhat más helyekre, ahol ezek a gyógynövények megvehetőek. Ha valaki gyógynövényt akar szárítani, akkor ennek a kertnek a kapcsán jönnek

emberek, akik esetleg utána elmennek és megveszik azokat a szárítmányokat. De lehet, hogy ezeket a szárítmányokat ebben az épületben is lehet tárolni. Ez egy lehetőség arra, hogy itt gazdálkodunk. Ugyanez vonatkozik erre is. Ebben az épületben nyilván fognak árulni olyan dolgokat, amiket helyiek termelnek, akár a ti mézeteket.

Gyenes Csilla: Mint a Draskovits mézét, ugye?

Brassai Dóra: Egyszer sem kerestél meg.

U. Nagy Gábor: Nem a múltkor azt mondtad Csilla konkrétan, hogy te nem tudsz konkurálni a Draskovits mézével. Én azt gondolom, hogy biztos van ilyen méz, olyan méz, valószínűleg ott, ahol minél többféle méz van, ott az emberek sokkal inkább jönnek mézet venni. A gyógynövény kert is, és ez a ház is azt hiszem, hogy a falu lakóinak épülésére szolgál. Nemcsak úgy, mint befogadóhely, hanem úgy is, amihez hozzá lehet kapcsolni a vállalkozásokat. Az, hogy a vállalkozásoknak a fejlesztése önkormányzati feladat lenne, nem hiszem. Elsősorban szerintem ez egy öntevékeny folyamat, amivel az önkormányzat támogathat. Ugyanúgy, ahogy támogatást adott a kertépítéshez, támogatást adott ahhoz is, hogy itt 8 rendezvény meg tudjon valósulni. De valószínűleg ugyanúgy támogatni fogja az önkormányzat azokat a kezdeményezéseket, ami szintén a vállalkozásoknak a boldogulását elősegítik. Ti, amikor idejöttetek hozzánk 2011-ben, amikor először találkoztunk az első dolog, amit átadtam az pont annak a leírása volt, amit mi itt elképzelünk a faluban. Ezt megkaptad, megköszönted, tulajdonképpen azért, hogy lássátok azt, hogy mik a terveink. Akkor még 2011-ben el sem kezdődött itt az építés. Megosztottam a terveket veletek, hogy....

Gyenes Csilla: Én mondtam neked azt, hogy használjátok a tudásomat, hogy csináljunk együtt programot. Én a Dórát ötször hívtam, legalább, hogy üljünk le, beszéljessünk, mit szeretnénk. Nem! Amikor egy nagyon fontos gondolkodásbeli különbség, amikor legelőször elkezdtem csinálni a gyógynövénytúrákat, akkor volt nektek egy rendezvényetek és elmentem a Dórához, és mondtam, hogy innentől kezdve minden hétfőjén van nálunk bemutató méhészet, majd megörült attól és kimondta azt a mondatot, hogy ez a mi rendezvényünk. Mondom, de hát értsd már meg akkor én indíthatnám a Rába-menti tájháztól is. Azt gondoltam, hogy ezt össze kell kötni. Neked is jó, hogy itt eladod a sajtodat, vagy bemutatsz a Teaházat. Én amikor megszorultam és ott volt a rendezvényem és egy filmet akartam megnézni, eszembe nem jutott, hogy ő pénzt kér érte. Vagy amikor esett az eső és 12 gyereket nem tudtam leültetni, ez egy gondolkodásbeli különbség, én nekem eszembe nem jutott volna fordítva, hogy amikor ekkora ajándékot kapok a falutól, mint amit ő kapott, hogy a másik embert nem segítjük, nem én vagyok a rossz, én egyfolytában ezt mondtam az Ilonának meg mindenkinek, hogy használjátok, csináljuk közösen, pont ugyanezt. Azt hittem, hogy ez a sors irányítása, hogy pont olyan faluba jöttem, ahol egyeznek az elképzelésink. Nem, ti konkurenciát láttatok ebben, és nem is akartatok közösen dolgozni velünk. Én ezt így láttam. Pontosan így láttam.

U. Nagy Gábor: Énnem semmi lelkiismeret furdalásom nincs tulajdonképpen veled szemben. Azt gondolom, hogy abszolút nyitottan fogadtunk, az gondolom, hogy minden olyan támogatást, amit tudtunk, megadtunk. Azt gondolom, hogy az is támogatás volt, amit egyébként nemcsak neked adtam meg, hanem másnak is megadtam, hogy ingyen adtam tervet, ingyen adtam tanácsot. Nyilvánvalóan ezek olyan dolgok, amiket az ember azért tesz meg, mert abban hisz, hogy ez közösséget épít ezekkel a dolgokkal. Soha nem konkurenciaként kezeltelek, én egyébként amúgy azt gondolom, hogy erre Dórinak kellene válaszolni, nem nekem. Ezekre a nem is tudom mikre, vádakra. Dóri nem kapta meg ezt a házat, ez egy teljesen fals beállítás.

Brassai Dóra: Teaház üzemeltetését mi most megnyertük 5 évre. Én úgy gondolom ezt, és mindig is úgy gondoltam, hogy ez egy közösségi ház, úgy kaptuk meg, hogy a falu a rendezvényeit itt tartja, a rezsit ezentúl mi fizetjük. Én szerintem elég sok munkát hozzátettünk. Nem nyertünk rajta semmit, még 100 ezret sem nyertem rajta eddig, ha ez megnyugtatja az embereket. Nem fogom nektek számlákkal alátámasztani azt, hogy s mint élek, mert szerintem nem vagy az adóhivatal. Azonkívül pedig szeretném ezt tényleg úgy üzemeltetni, hogy a falu otthon érezze magát, a falubeliek szívesen jöjjenek ide, és ez a kérés....., hogy amikor az első gyógynövénynapot tartottuk, akkor a Csillát kértük meg, hogy gyógynövénytúrát tartson, utána is az oltónapon itt árultak. Az, hogy ez a kapcsolat megromlott, én nem érzem magam ebben felelősnek, nem vádaskodtam a Csilla felé sohasem, nem mondtam valótlan dolgokat, nem állítottam olyan dolgokat amik nem igazak. A másik pedig a tavalyi használatra annyit szeretnék mondani, hogy természetesen vállalom a 2013 és 2014 év közötti rezsikülönbséget, 100.000,-ft hozzájárulást be tudok fizetni több részletben a falunak ebből a rezsikülönbségből és erre csak annyit szeretnék hozzátenni, hogy igen én szóban kaptam a hozzájárulást a falutól. Tudom, hogy Gyenes Csilla is szóban kapta meg a volt boltépületnek a használatát. Három évig ott tartotta a bútorait. Akkor én javaslatot tettem, hogy ő is ajánljon fel hozzájárulást, azért mert azt használta.

Gyenes Csilla: Nekem nem volt abból hasznom, neked volt az eladásokból és mindenből. Nem ugyanarra a mérlegre tehető.

Brassai Dóra: Én tényleg azt szeretném, hogy ezt úgy tudnánk használni, hogy mindenki jól érezze magát, és nyitott vagyok mindenféle javaslatra, tehát, hogy valaki azt mondja, hogy ilyen sört szeretne, ilyen teát, vagy, hogy ez a kávé nem jó így, akkor biztosan meg fogom fontolni. Ennyit tudok hozzátenni.

Galambos Gyula: Még csak egy valamit. Mindenki a „gyüttmentekre” vagy telepésekre....., nem tudom, hogy hívnak minket, meg a helyiek közötti vitában kiegyezve, akkor kettészakadt.....Egyetlenegy vendet nem látok itt, vagyunk 65-en, a többiek hol vannak?

.....: 8-an itt vannak.

Hangzavar

Galambos Gyula: Akkor a másik fele meg nincsen itt, a másik 30. Csak itt az van, hogy a telepések itt szítják a hangulatot, 3 család

Goda Ilona: Az Irén azt mondta nekem, hogy mit akarok én, a férjemmel együtt úgy „gyüttem” ide. Ez egy vélemény.

Galambos Gyula: Nekem is az a véleményem, hogy én miért, azért mert tavaly jöttem ide.... Úgy gondolom, hogy nem hülyeségeket mondok, se a szennyvízzel, se az iparüzési adóval. Úgy gondolom, hogy ez legalább.....

U. Nagy Gábor: A legutóbbi közmeghallgatáson is volt szó a szennyvízről. Sajnos Orfalunak a rendezési terve úgy szabályozza itt a szennyvíz kezelést, hogy tulajdonképpen nem enged semmi biológiai szennyvíztisztítást, csak zártat. Ennek nyilvánvalóan lehet egy olyan módja, én azt gondolom, hogy valamelyik képviselő, akár Mari te is magadra vállalhatnád ezt a teendőt, hogy elindítani egyáltalán ennek a módosítását. Elég sok szakhatóságot, Nemzeti

Parkot érint, nyilván elő kell készíteni ezt a dolgot, szerintem megoldható lenne tulajdonképpen úgy módosítani a rendezési tervet, hogy akár különböző fajtájú biológiai szennyvíztisztítókat lehessen létesíteni itt a faluban. Hogyha már a rendezési tervnél tartunk, a rendezési terv például, ennek a falunak nincs sok vagyona, ezt tudjuk. Amik vannak, tulajdonképpen azok helyi értéként vannak nyilvántartva a rendezési tervben. Ilyen helyi érték volt például az a helyi kereszt, ami itt állt ezen a területen, ami aztán onnan elkerült, olyan helyi érték volt a te házad és a pajtád, amit elbontottál. Olyan helyi érték volt az az épület, amit eladtatok Krisztinának, ami szintén helyi értékű ház. Én azt gondolom, hogy ezeket a helyi értékeket nem kellene hagynunk elherdálni, hanem ezekre a helyi értékekre vigyáznunk kell, még akkor is, hogyha magántulajdonban vannak, mert tulajdonképpen egy ilyen falu környezetében, közösségének nem sok vagyona, egyéb értéke van, mint a kultúrája meg a története, adott esetben maga a közösség, ami most éppen itt kicsit dőcögösen épül.

Gyenes Csilla: Statikust hívtam, aki megállapította, papírom van róla, hogy életveszélyes. Ezt beadtam az önkormányzatnak és azért kértem az elbontást, mert nem volt pénzem arra, hogy én egy 50.000-et vagy éppen milliót még ráköltsék, amikor ő megállapította, hogy életveszélyes.

Goda Gyula: Én szerintem vagyunk egy olyan válaszúton, hogy el kellene majd dönteni, hogy ilyen harci úton megy ez tovább, vagy valamilyen kiegyezési úton. Az a helyzet, hogy az nem fog bekövetkezni. A falu szavazott, van egy önkormányzat, a célok kijelölve, van egy út amin halad az egész. Csilla, ha neked van hozzáadott értéked, felkérést nem fogsz kapni, tehát ne azt várd, hogy használjatok és.....de hogy hozzájárulásod lenne mindenféle aktivitásnak, ami aktivitások azt látom, hogy arra mennek, tényleg nagyon komoly energiát fektettek abba, hogy valami kiderüljön ami úgyse fog soha kiderülni. Kerestek valamit, ami nincs. Közben pedig, ha ezt az energiát arra fordítanátok, hogy tegyünk bele, akkor ebből egy jó dolog is lehetne.

Kérdésed az, hogy ez összejön vagy nem, ha ez folytatódik akkor csatározás lesz. Kell majd valami olyat csinálnunk, előbb utóbb azt fogom javasolni a feleségemnek is, hogy figyelj, valahol zárjuk ezt le. Meddig lehet szapulnunk egymást? És azt próbáljuk meg, hogy próbáljunk nyugodtan és kulturáltan élni, és akkor düljön aki akar. Vagy pedig próbáljunk meg megbékélni és közösen építeni valamit, nem vagyunk olyan sokan, meg nem olyan óriásiak a lehetőségek. Ez egy szép hely, jó lehetne itt élni. Zsuzsi, nagyon szívhezszóló voltál és azt gondolom, hogy azt kellene folytatni. Ez rajtatok múlik.

Cser Zsuzsanna: Egy gondolat még...

Goda Gyula: Sokkal többbe kerül a szippantás, sokkal többet költök rá, mint amit mondtál, 2 derítóm van és rengeteg pénzbe kerül a szippantás.

Galambos Gyula: Évi 3-400 ezer forintból az arra rászorulóknak ki lehet egy évben egyszer szippantani.

Goda Ilona: Nem akarom, hogy ilyen adat maradjon, az 2 évnek a befizetése.

Galambos Gyula: Akkor az iparüzési adóból fizessük ki.

Cser Zsuzsanna: Én nem vagyok vend, én magyar vagyok, annak tartom magam. Sokan nem jönnek el, mert nem szeretik a haragot. Én nem szeretnék sem veletek, se övelük, senkivel, ő ellenük se, ti ellenetek se. Csak itt most nagyon úgy néz ki, hogy össze van ugrasztva a falu és nem tudom, hogy miért? Miért nem lehet békességben, normálisan meglenni egymás mellett.

Lenne még egy személyes kérdésem, nem értek hozzá, az Őrségi Vízügyi Társulattal kapcsolatban. Valamikor volt Szentgotthárdon egy ilyen ügyvéd által történés, nem emlékszem rá mi lett a vége. Én most hallottam, hogy Apátistvánfalván már többen kaptak csekket, hogy kell fizetni.

Goda Ilona: Addig kötelező volt fizetni akkor mi is többek között fogadtunk egy ügyvédet, azért szerepel itt a beszámolóban is az a nagyobb összeg, mert az két évé volt, tehát a bíróságon nem hagyták jóvá, vagy nem nyertünk és ki kellett fizetni utólag is a következő évben ezt az összeget. 2013-as évtől a kormány döntése alapján nem kötelező, hanem önkéntes hozzájárulás van. Az önkormányzatot is mind a 2 évben megkeresték, nem tudom, hogy a falubeliek, hogy önkéntes hozzájárulásról szóló csekket kaptak-e.

Én nem tudok róla, hogy itt a faluban sem tudom, hogy kapott volna valaki. Nem jelezték. Én úgy tudom, hogy nem lett kötelező, csak önkéntes van.

Cser Zsuzsanna: Egy ügyvédi iroda írt nekünk egy fenyegető levelet, hogy jelzálogot tesznek a házra.

Goda Ilona: Önkormányzat is kapott, ügyfelek voltunk, a döntést követően be kellett fizetniük mind a 2 évet még amikor kötelező volt a fizetés.

Cser Zsuzsanna: Az ember azt látja, hogy semmit sem csinálnak.

Goda Ilona: Illetve ők felajánlják, hogy jön ember és fizessük ki amit ők csinálnak.

Gyenes Csilla: Én szeretnék mondani a Zsuzsának valamit. Tehát én azt gondolom, hogy mi lehet, hogy itt egymás között beszélgetünk, mi a Gyulával reggeltől estig dolgozunk ott fent. Nem járunk senkihez sem, nem szítunk semmit sem, tehát valószínű, hogy valahol máshol informálódnak ezekről a problémákról, biztos, hogy nem tőlünk. Biztos, hogy nem tőlünk.

Cser Zsuzsanna: Nem rólatok volt szó Csilla, félre ne érts. Én azt mondtam, hogy van a mérgelődés, van a harag, hogy miért?

Gyenes Csilla: Zsuzsi értsd meg, azért mert úgy ítéljük meg, hogy egy család privilégiuma lett ez az egész dolog és nem a közösséget szolgálja. Gondold el, egy pár millió forintunk van. Hamarosan hitelt kell majd felvenni.

Pautschnig Krisztina: Kezdjük el a beszélgetést, tárgyaljuk meg ezeket a hazugságokat. Én nyitott vagyok, meg lehet bocsátani mindenkinek. Tárgyaljuk meg a hazugságokat.

Hangzavar

Gyenes Csilla: Meg lehet kérdezni, hogy ki sétál a faluban, ki mondogatja ezeket a dolgokat, mert biztos, hogy nem mi.

Madarász Mária: A sétáról én most hozzáteszem azt, én sem magamtól találtam ki, de én rólam is az a pletyka terjed, hogy én csatornát akarok építeni a faluban. De én hallottam, visszamondták, hogy Zoli mérges rám, mert én csatornát fogok építeni a faluban.

Doncsecz Zoltán Csaba: Ez nem igaz.

Madarász Mária: Na látjátok ez az amikor össze-vissza beszélnek az emberek. Mert a múltkori testületi ülésen elhangzott az, hogy a buszkiránduláson ugye meg lehet tekinteni egy szennyvíztisztítót és akkor én erre fel mondtam, hogy ezért kár odáig elmenni, mert hozzánk jön egy szennyvíztisztító telepítő és azt nálunk is meg lehet nézni. Erre fel most már az a hír járja a faluban, hogy na majd a Mari most csatornát akar építeni. Hát most kérdelem én, hogy ezt honnan szedik az emberek, mikor a testületi ülésen nem ülnek ott. Na most azt is nagyon sérelmezem egyébként, hogy a Képviselő-testület 3 tagból áll. Bármilyen történik a faluban én azt nem tudom meg csak vagy a Hirnök Réka útján emailben vagy holnap ez lesz holnap az lesz, de énvelem kézenfogva még soha nem ment egyikőtök sem, hogy menjünk már, akkor most járjuk már körbe a falut. Most éppen a buszkirándulás miatt jártátok körbe a falut és ezek után hallottam azt a csatornaépítést.

Goda Ilona: Én nem hallottam.

Madarász Mária: Hát márpedig ezt nem tölem tudják, mert a testületi ülésen sem volt ott a falu csak egy pár ember. Na mindegy, szóval ez a legnagyobb probléma, hogy össze-vissza beszélnek. A másik például, azt szeretném kérdezni, hogy miért vagyok én azért bűnös, hogy ha temetés van Apátistvánfalván én elviszek akárkit a kocsimon, megkérdezem, hogy eljössz velem, elvihetlek? Elviszem. Kötelező-e a falubusszal menni valakinek a temetésre? Előírás-e? De ha ő azt mondja, hogy velem szeretne jönni akkor órá haragudni kell? Hát ez is ott fent a dombon szóbeszéd, hogy én miért viszek a temetésre valakit.

Goda Ilona: Nekem hiába teszed fel a kérdést. Nem tudom a választ.

Madarász Mária: De csak kérdeztem. Márpedig ez Kovács Laci bácsiék szítják a botrányt, hogy miért jön velem, mikor falubusz van. Hát nem előírás az, hogy falubusszal kell menni.

Goda Ilona: Ez csak egy vélemény.

Madarász Mária: Különben ne legyen az a véleménye, ezeket tisztázni kell. Ezek problémák, ezeket tisztázni kell az emberekben, mert ilyenből erednek a téves félreértések. Ez, hogy Nádasdot valaki felhívta, hogy most ők elmentek a temetésre, ezt is tisztázni kell, mert erre mutogat, arra mutogat. Tisztázzuk azt, hogy ki telefonált be. Nemcsak az én feladatom, ez a tiéd is, mert te vagy a polgármester. Nem hiszem el, hogy neked Kovács Laci bácsiék ezt nem mondták.

Goda Ilona: Nem.

Madarász Mária: Akkor ezután, utána kell járni, tisztázni, mert ez így nem mehet tovább.

Hajdu Ervin: Amikor ez felmerült és ők mondták, azt mondták, hogy te ismered a problémát.

Goda Ilona: Az, hogy valaki betelefonált azt nem, csak azt, hogy valakinek problémája volt azzal, hogy Terikéék elmentek a busszal temetésre.

Madarász Mária: Egyszerűen itt mindenki egymás háta mögött....., hírek keringenek. Ez is egy nagy probléma, hogy én nem járok veletek, én nem tudom miről van szó, én nem tudok terjeszteni semmit. Ezt abba kell hagynunk, ha hivatalos ügy van, akkor menjünk már együtt. Volt egy olyan, hogy 2013-ban volt karácsonyi pénzünk 80.000 Ft, és akkor utána megvettük a bort meg a sört, a karácsonyi estén fizettünk érte, a sörért, a borért.

Goda Ilona: Karácsonykor?

Madarász Mária: Igen, 2013-ban.

Goda Ilona: Nem fizettünk soha, egy karácsonyon se.

Madarász Mária: De, 2013-ban fizettünk. Én voltam, aki töltött káposztát főztem és én fizettem ki a végén Dórinak, a nem tudom, 3 forralt bort, 1 ásványvizet, mert emlékszel rá Dóri?

Brassai Dóra: Igen, én árultam az innivalót.

Madarász Mária: És emlékszel te nekem azt mondtad, hogy elég a vacsora, a többi már nem jár.

Goda Ilona: Én erre nem emlékszem.

Madarász Mária: De emlékezzél, mert ez pontosan így volt.

Goda Gyula: Mi a megoldás?

Madarász Mária: Az a megoldás, hogy ilyeneket nem szabad elkövetni.

Hajdu Ervin: Választ kell adni. Adjatok már rá egy választ, hogy ez miért volt.

Madarász Mária: Itt kezdődnek a bajok.

Goda Ilona: Nem tudok most választ adni rá. Utána fogok nézni.

Madarász Mária: Akkor gondolkozz...

Goda Ilona: Nem gondolkozom, utána fogok nézni.

Madarász Mária: Nem tudsz utána nézni, mert nekem van róla számla, 80.000 volt, de azt is tudom, hogy én is fizettem akkor.

Goda Ilona: Nem tudom, hogy mit vettünk abból. Az a kérdés, hogy mire költöttük el.

Madarász Mária: Mindegy mit vettél, akkor is ki kellett fizetni az innivalót. Itt van, ásványvízre, forralt borra, 60 üveg sörre. Akkor a Dórit is kérdeztem, hogy a forralt borért is fizetnünk kell.

Goda Ilona: Utánanézek.

Madarász Mária: Ez is egy kiinduló pont ahhoz, hogy problémák vannak. Azon kívül meg, hogy nem tettünk semmit a faluért. Jó, nem lakunk még itt 10 éve, 20 éve meg 30 éve, de mikor ideköltöztünk, az első az volt, hogy a falu útját leköveztük, hogy tudjunk rajta közlekedni. Akkor ugye nem követtünk el ugye, nem kértünk rá engedélyt, hogy a kavicsot leszórhatjuk-e, mert járhatatlan volt az az önkormányzati út ott köztetek meg köztünk.

Goda Gyula: Én is magam csináltam.

Madarász Mária: Mindegy, de akkor most erre a virágültetésre sem kellett volna azt mondani, hogy birtokháborítást követtem el, mert a beton gyűrűbe virágot mertem ültetni.

Goda Gyula: Azt kellett volna, hogy a faluszépítési napon együtt mészház a többiekkel és nem magánakciózol.

Madarász Mária: Ez nem olyan nagy akció volt, mert én megvettem.....

Ha ezt show-nak veszed akkor legyen show, de azzal fogom magyarázni, hogy megvettem a saját magamét is, meg azt is és nem akartam, hogy még egy hétig ott rothadjon és ezért a betongyűrűbe beépítettem. Sajnos elfogyott, vettem másikat. Ezek nem horderejű dolgok, apróságok, csak.....

Goda Ilona: Lezárnám az ülést, szeretném a hivatal dolgozóinak megköszönni a mai közmeghallgatással egybekötött testületi ülésre összeállított anyagot, mert ez iszonyú nagy munka volt, úgy hogy a pénzügyes munkatársnak a férje nagyon beteg és úgy készítette el, hogy közben kórházba vitte a férjét. Fontos, hogy értékeljétek és tudjátok, hogy ez iszonyú sok munka volt, amíg ez összeállt. Szeretném ezt megköszönni. Köszönöm a Képviselő-testület tagjainak és a falu lakóinak a részvételt és ezzel az ülést bezárnám.